



REPUBLIKA HRVATSKA
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA



GRAD ŠIBENIK
Gradsko vijeće

KLASA: 021-05/16-01/02

URBROJ: 2182/01-02/1-16-3

Šibenik, 8. lipnja 2016.

ZAPISNIK

23. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika

Sjednica je održana 8. lipnja 2016. godine u Gradskoj vijećnici na Trgu Republike Hrvatske s početkom u 9, 10 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Ivica Poljičak, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Dianu Dulibić, pročelnicu Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdio je kako je sjednici nazočno 24 vijećnika i imaju sve uvjete za pravovaljano odlučivanje na sjednici.

Sjednici nije nazočan vijećnik Ante Gašperov.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Nikica Pender, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Diana Dulibić, pročelnica Tajništva, Ana Gojanović – Rakić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Anita Grecić i Branka Novoselić Belamarić iz Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Miroslav Lucić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom, Matija Bumbak, pročelnik Upravnog odjela za

gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj i Ljiljana Giljanović, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju

Sjednici su nazočili i: Goran Bulat, Gradski parking d.o.o. Šibenik, Jakov Terzanović, Podi-Šibenik d.o.o. Šibenik, Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Gojko Lambaša, Muzej Grada Šibenika, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Maja Trlaja, Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku, Vlasta Čaleta, v.d. ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika i Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 22. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 22. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

AKTUALNI SAT

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako ne zna odakle krenuti, tri godine upozoravaju, a gradonačelnik se tri godine šeće, priča, snima povremeno filmove, putuje, za jednu od takvih uloga je dobio PR, međutim kada se podvuče crta nakon tri godine su dotaknuli dno, rezultat nerada i nebrige za gradskom imovinom je činjenica da niti TEF, niti Obonjan nisu riješeni. Oni su upropašteni, dakle činjenica je da Grad više ne upravlja s tom imovinom već upravljaju stečajni upravitelji, dakle podvukla se crta, gotova je godina, zbrojili su se rezultati. U proračunu vide debelo minus, ne plaćaju se računi, školama se isključuju telefoni, udrugama se daju prostori s neplaćenim režijama, tvrtke jedna po jedna idu u stečaj. Najnoviji primjer je Otok mladosti, činjenica je da nisu govorili istinu, da su investitori preuzeli hipoteku, jer je iz stečajnog postupka razvidno da to nije istina, dakle Jadranska banka je prijavila svoju tražbinu prema Otoku mladosti, činjenica je Jadranska banka ima hipoteku na imovini Otoka mladosti, ima hipoteku nad zgradama i pristupnim putevima, činjenica je da se hrvatsko-engleski investitori vani predstavljaju i hvale da su kupili otok. Dolazi do ključne stvari, a to je što će se dogoditi sutra kada banka u ovršnom postupku bude prodavala tu imovinu koja je pod hipotekom, logično je da će to netko kupiti, hoće li to biti strani investitori, zašto bi oni plaćali Gradu nešto što im neće ostati, već sasvim normalno ljudi mogu doći i za par milijuna eura kupiti tu imovinu i postali su vlasnici otoka. Ovo najbolje pokazuje da se o gradskoj imovini ne vodi računa i zato moli da mu se odgovori na pitanje kako će riješiti ovaj problem. Nije riječ o partiji karata, već o imovini grada, imovini svih nas i oni svi imaju pravo znati što će se dogoditi s tom imovinom. Jesu li svjesni toga scenarija, jesu li svjesni opasnosti koja tamo prijeti, jesu li svjesni da gube sredstva.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao iako je gospodin Šupe počeo oštro, a to nije njegov stil, očito ga izaziva da on bude oštar, gospodin Šupe nema ni moralni ni stručni kredibilitet da raspravlja o ovim temama, jer očito čovjek kada dobije mikrofon ispred sebe ili ne zna, ili namjerno dezinformira javnost. Volio bi misliti da ne zna, jer biti odgovoran

političar, pa dezinformirati javnost je vrlo problematično i vrlo opasno. Da ne bi puno polemizirali oko Otoka mladosti, shvaća da je uvijek stav opozicije, želja da oni koji obnašaju časnu funkciju upravljanja Gradom ne uspiju, međutim razmišlja drugačije od njih, raduje se njihovom uspjehu, jer je to uspjeh Grada, ono što žele je doprinijeti razvoju Grada. 18. 7. će ih demantirati kada dođu prvi gosti na Otok Obonjan. Nedavno je ugledni poslovni čovjek rekao da je problem Hrvata u njihovoj taštini, očito je to i ovdje slučaj, jer da to nije tako onda ljudi koji rade na Obonjanu, ne bi imali 33 inspekcije, a na njihovu očito tugu, sve 33 inspekcije su prošle u redu bez ikakvih problema, sve se radi zakonito, da to nije tako na Obonjanu u ovom trenutku ne bi bilo preko 300 radnika i preko 100 teških strojeva koji rade i dovode u funkciju nešto što je prepoznatljivo i što je bogatstvo Grada Šibenika. Stečaj „Otoka mladosti“, kamo sreće da je otišao prije 2500 dana koliko je u blokadi. Čak imaju hrabrosti prozivati njega osobno na priču koja je stara 2500 dana. „Otok mladosti“ nema imovine, nema nikakvih dugovanja, nema ničega, neće polemizirati, dat će stručne ljude, očito nije njihova razina stručnog raspravljanja o financijama, očekuje da njegovi pročelnici mogu njima komparirati, pa će oni odgovoriti. Priča o TEF-u je početi će taksativno, predstečajna nagodba koju su prijavili, da je ministar Linić, kao ministar financija ostao, problem TEF-a bi vjerojatno u cijelosti riješili, uz njihovog ministra bio je i gospodin Lalovac, zamjenik i gospodi Šegon kao njegov pomoćnik i rekli su da je priča o predstečaju besmislica iz vrlo jednostavnog razloga, što je svrha predstečaja. Što je cilj? Osloboditi određena dugovanja, ostaviti mogućnost obročnog plaćanja, ali je ostao nekakav dug, uz uvjet da predstečaj uspije, taj dug koji je ostao netko bi trebao vratiti. Tko bi trebao vratiti taj dug? TEF d.d. Od čega će vratiti TEF kada nema proizvodnje, nema nastavka proizvodnje. Toliko o predstečaju. INA je imala različno pravo, to znači ne sudjelujem, kad se vi dogovorite ja vas stavljam u stečaj. Po njihovom sada bi INA bila većinski vjerovnik u postupku TEF. U predstečaju je prijavljeno 46,5 milijuna kuna, to su priznali kao dug, postavlja pitanje odakle su izvukli tu brojku, ako se na kraju INA složi sa svega 12,5 milijuna kuna ili su oni budale pa su Gradu Šibeniku oprostili 40-ak milijuna kuna ili oni dezinformiraju javnost. Zna da je gospodin Šupe na ugovor o djelu radio prijedlog predstečajne nagodbe. U ovom trenutku, a to je stav relevantnih ministara da, opet je pitanje da li će biti pokrenut stečaj TEF-a, to će vidjeti kroz pravni postupak, da li su se stekli uopće uvjeti za stečaj. Ako se i steknu onda je Grad Šibenik uvjerljivo najveći vjerovnik. To su imali i na sjednici Gradskog vijeća, imali su financijsko izvješće TEF-a gdje lijepo piše u financijskom izvješću da su sva potraživanja INE prema TEF-u prenesena na Grad. Automatski su time potraživanja ne samo Grada, nego i njegovih tvrtki, su potraživanja Grada koja kroz vjerovničko vijeće, ako do stečaja dođe Grad je većinski vjerovnik. S druge strane je država, tu državu podržava niz različitih ministarstava, dakle Ministarstvo gospodarstva, 39 milijuna kuna za rušenje TEF-a, Fond za zaštitu okoliša sa 26 milijuna kuna, ali ponavlja i vraća se, prethodna Gradska uprava je potpisala aneks ugovora s Fondom za zaštitu okoliša o početku prodaje TEF-a za vraćanje duga od 26 milijuna kuna, početak prodaje siječanj 2015. godine, završetak prodaje prosinac 2015. godine. To imaju i na prihodovnim stranama Proračuna Republike Hrvatske bivše Vlade, potpuno jasno i decidirano navedeno. Ogromnim trudom, odaje zahvalnost i bivšem direktoru Fonda za zaštitu okoliša, gospodin Muller je rekao da je jedina šansa dovođenje investitora i da priča krene na način da se ne prodaje, nego da se naplati od investicija i danas je takav stav

Vlade da se neće prodavati ništa na području TEF-a. Moraju znati da sve što se do sada pričalo o TEF-u, o fantastičnim velikim projektima su bile floskule, nema projekta gdje nema čistog vlasništva, nema projekta i nema investitora gdje nemaju dužničke i vjerovničke odnose potpuno čiste i uređene. Imali su zbrku u kojoj niti Fina niti direktor TEF-a nije mogao usporediti niti jedan račun jer se nitko nije s time bavio. Kroz priču stečajna, mora reći da je nije priželjkivao, ne zato što je ona loša, nego je njegov stav od početka bio da će se dogovoriti s Vladom o zajedničkoj investiciji, a Grad Šibenik je poslao tri konkretna prijedloga na koji način naplatiti jer nema više opraštanja dugova. Jer da je Vlada i htjela oprostiti sve dugove TEF-a, to se onda mora staviti na prihodovnu stranu TEF-a i TEF bi trebao platiti milijunske iznose poreza, što naravno jednostavno nije moguće. Nažalost bivšu Vladu Grad Šibenik je doslovno molio skoro pune dvije godine da se organiziraju sastanci, da se odredi jedno tijelo koje će u ime Vlade pregovarati s Gradom Šibenikom, na žalost nisu ništa dobili osim jednog ili dva sastanka s Agencijom za investicije i konkurentnost. U ovom trenutku Grad Šibenik je većinski vlasnik većine parcela u samom TEF-u. Dakle, zatvoreni bazen, otvoreni bazen, plaža Banj nije više na osnovu prava građenja, nego je čisto vlasništvo Grada Šibenika, dignute plombe, izbrisane hipoteke i tako dalje. Imat će priliku i kroz priču o izvršenju Proračuna, strašna floskula koju uporno ponavljaju o ogromnim financijskim problemima Grada, Grad nije u nikakvim problemima, redovno plaća svoje račune, nikome ništa nije isključeno, servisiraju se dugovi, s tim da je njegova želja da rok plaćanja u odnosu na dugove bude što kraći i naravno da će u tome uspjeti jer smanjenje duga i deficita je već u prvih pet mjeseci ove godine za 7,5 milijuna kuna manje. Nastavit će dalje tako, investiranje, davanje ljudima šanse da se zaposle, davanje šanse da se stječu prihodi, da se puni proračun. Ukratko će obrazložiti proračun, jer je proračun bio investicijski i proračun je bio točno u skladu s onim što je govorio da sve zatečene projekte treba završiti. Tvrđava sv. Mihovila, trenutak dobivanja uporabne dozvole, stavljanje u funkciju tvrđave sv. Mihovila je koštalo 21 milijun kuna. Od toga do šestog mjeseca 2013. godine kada dolazi do promjene u gradu Šibeniku plaćeno je svega 1,5 milijuna kuna, 14 milijuna kuna je Gradska uprava platila gotovinom završetak, ne misli samo na sv. Mihovila nego na pristupne ceste, puteve, sve ono što je bilo potrebno da tvrđava sv. Mihovila profunkcionira, 6 milijuna i nešto je plaćeno iz fondova, oko 400 tisuća kuna je plaćeno od različitih ministarstava, dakle 14 milijuna kuna gotovine u godinu dana iz Proračuna, plaža Banj, kojom se tako diče i on se diči, 9 milijuna kuna koliko je bio troškovnik, 3 milijuna kuna je bilo plaćeno, 6 milijuna kuna je platila ova Gradska uprava. U šestom mjesecu 2013. godine nije bila gotova šetnica do Banja, nije bilo gotovo parkiralište, na plaži je postojala samo osnovna betonska konstrukcija, novih 6 milijuna kuna, to je 20 milijuna kuna, nastavljenih, plaćenih projekata. U šestom mjesecu 2013. godine proračun i deficit proračuna Grada Šibenika 16 milijuna i 300 tisuća kuna. Dakle, 20 milijuna kuna nastavljenih investicija i naslijeđeno 16 milijuna kuna, to je 36 milijuna kuna. Tadašnja Vlada donosi mini poreznu reformu, koja je devastirala gradske proračune, pa tako i proračun Grada Šibenika. Da se opet ne bi krivo informiralo ili dezinformiralo, čemu su očito skloni. Nema ništa protiv oslobađanja ljudi od poreza, kamo sreće da poreza nema, ništa protiv dizanja plaće, ali ima protiv toga javno rečeno svjesni oni koji su donijeli takvu odluku da je to pljačka proračuna lokalne samouprave, da će se donijeti kompenzacijske mjere da se nadoknade ta sredstva, ništa od toga nije doneseno, naprotiv

doneseni su dodatni zakoni o preraspodjeli sredstava od koncesija, smanjena decentralizirana sredstva. Tih novih 12 milijuna kuna, na onih 36 milijuna kuna je 48 milijuna kuna.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako gradonačelnik govori duže od pet minuta, kako je to povreda Poslovnika.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je i vijećnik Šupe govorio duže dok je konačno postavio pitanje. Koristi mikrofona da elaborira svoje neistinite stavove, da bi na kraju postavili pitanje. Ako je aktualni sat treba postaviti konkretno pitanje, a on će ga konkretno odgovoriti, kazao je kako je vijećnik Šupe elaborirao i on mu također elaborira. Neka reče jednu tezu koju je iznio, a da nije dobio odgovor na ono što je tražio. Proračun, enormni dugovi, isključivanje struje, telefona i tako dalje su neistine. Ili politički zloupotrebljava funkciju ili je neznalica. Drugo rješenje ne vidi. Zamolio je da se dalje uključe pročelnici.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako će postaviti dva pitanja, neće se doticati gradskih proračuna i svih promašaja i pogodaka bivših garnitura, uključujući onu u kojoj je participirao kao dogradonačelnik. Postavit će dva pitanja koja se tiču kulture i identiteta Grada Šibenika. Prvo pitanje počinje s jednim razmišljanjem Robespiera, francuske građanske revolucije koja je konstatala, kada građanima oduzmete znanje da ćete vječno vladati svijetom, da se to ne bi događalo budućim generacijama Šibenčana ma tko bio u poziciji da vlada i upravlja dati će gradonačelniku jedno pitanje i prijedlog. Pozvati ga da se očituje o njegovom razmišljanju, njihovom razmišljanju kao stranke, a tiče se poslovanja i naplate ulaza, odnosno konzumiranja kulture u Šibeniku na tvrđavama sv. Mihovila i na tvrđavi Barone i u Muzeju Grada Šibenika. Naime, svi koji sjede ovdje u Gradskom vijeću, pa i veliki dio građana, a posebno oni koji su radili u izvršnoj komponenti Grada Šibenika znaju kronologiju i financijsko zatvaranje svih projekata koje je naveo i svi jako dobro znaju da su ti projekti realizirani ili sredstvima gradskog proračuna Grada Šibenika ili sredstvima državnog proračuna ili europskim sredstvima, direktno ili indirektno pune u proračunskom dijelu građani grada Šibenika nakon što im se uzmu sredstva iz poreza na dohodak i prireza. Njima punimo gradski proračun, njima su se realizirali projekti Muzeja, tvrđava, nakon što država kroz PDV i druga porezna davanja uzme sredstva iz kojih se puni državni proračun, pa onda dio toga vrati, nakon što se iz tih poreza puni proračun europske unije, pa nam europska unija vrati dio novca koji su Šibenčani platili u europski proračun, na vratima Muzeja kojega se, nota bene, svake godine sufinancira iz gradskog proračuna makar to bio simboličan iznos, dočeka novac za ulaznicu. Onda naprave tvrđave koje su bile tvrđave mladosti svih njih ovdje nazočnih i postave naplatu karata na ulaz. Nije nikakav problem da kartu plati on s prihodima koje danas uživa, ali veliki je problem da kartu plati radnik prese TLM-a koji je zaslugama visoke hrvatske politike zadnjih 25 godina doveden u situaciju u kojoj je. Zato kulturu i investicije u kulturi treba staviti u pravu svrhu, a to je da budu na dispoziciji građanima grada Šibenika, a da svoje prihode traže kroz turističku sezonu. Upitao je da li su spremni korigirati i ispitati da se Šibenčanima uz predočenje osobne iskaznice omogući nesmetan ulaz na tvrđave i u Muzej grada Šibenika. Stalni postav muzeja na koji je ponosan kao Šibenčanin, nije da zjapi Muzej prazan kao dvorac nego da građani u prolazu kada osjete potrebu uđu u Muzej i resetiraju svoje poimanje tko su i što su. Upitao je gradonačelnika da li je spreman

nakon iznesenih argumenata i stvarnih potreba i socijalnog stanja građana, potrebe za kulturom građana preispitati dosadašnju politiku i napraviti jedan iskorak da se građanima Šibenika na ono što su financirali, sredstvima iz svojih osobnih dohodaka omogućiti ulaz i konzumacija bez plaćanja. Drugo pitanje datira od jednog vijećnika čiji je glas još kao pubertetlija uživao slušati koji je poznat u muzici, ali je ipak svima nama Šibenčanima bio posebno poznat kao glas radijskog spikera, kolega Bubica je tu, doduše rijetko kada taj glas čuju u Gradskoj vijećnici. Radi se o kalvariji koju prolazi Radio Šibenik koji je za svakog Šibenčanina dio identiteta ovog grada nije sazdan od kamena kao katedrala koja je najpoznatiji dio identiteta, ali je sazdana od profesionalnosti na koju su navikli, od poznatih glasova, vrhunskih novinara, radijskih reportera, sazdan je od pamćenja na ulogu koju je taj radio imao u Domovinskom ratu i drži da je neprihvatljivo da samo promatraju ono što se s njim događa. Neće ulaziti u raščlambu odgovornosti raznih političkih garnitura i individua koje su bile u određenim trenucima početaka kraja te priče u poziciji da donose te odluke, ali će gradonačelnika pitati kako gradonačelnik osjeća tu činjenicu i ne može demantirati da je ta kuća u ozbiljnoj situaciji i da ona zapravo više nije u cijelosti ono što je bila nekada. Upitao je da li gradonačelnik osjeća potrebu da se grad intenzivnije zauzme, da spasi jedan od simbola Šibenika, Radio Šibenik je simbol ovog grada. Za Vukovar su izdvojili 500 tisuća kuna koliko je pročitao iz medija, nema primjedbi, ali pita što su spremni poduzeti. Da li jamče građanima ovog grada da će učiniti sve financijski, politički da se Radio Šibenik spasi situacije u koju ga je dovela politika.

Predsjednik Vijeća je utvrdio da je sjednici pristupio vijećnik Ante Gašperov, te je sjednici nazočno 25 vijećnika.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako priča Šibenika i Vukovara nije završena. 10 tisuća kuna je bilo za Memorijalni centar u Vukovaru. Budući je inicijativa o obnovi Vodotornja došla tijekom proračunske godine i izdvojit će se značajna sredstva, vijećnici će s tim biti upoznati.

Vezano za Radio Šibenik ne da su bili uključeni u spašavanje Radio Šibenika nego je u jednom trenutku rješenje bilo i ponuđeno. Neće ga obrazlagati, već će samo kratko reći da je Radio Šibenik trebao ući u sustav Hrvatskog radija, no nažalost kako je Radio Šibenika većinski privatni vlasnik i u neakvim promjenama strukture vlasništva iz ruku Zagrebmontaže ulazi NCP da bi ta ponuda koja je iziskivala puno truda, puno razgovora i zahvaljujući gospodinu Saši Runjiću prijatelju i sugrađaninu i zahvaljujući bivšem ravnatelju Hrvatske radio televizije gospodinu Radmanu ponudili su rješenje za Radio Šibenik, ali ono je glatko odbijeno. I dalje osjeća to kao brand Grada Šibenika, pitanje je kako i u kojem obliku Grad može pomoći Radio Šibeniku. Voljan je dati konkretan odgovor, voljan je pomoći da spase ime i brand Grada Šibenika. Gospođi Dijani Ferić je prije ovog Gradskog vijeća isto to rekao, nije znao da će Petar postaviti ovo pitanje. Naravno tu su vrlo važna dva pročelnika, pročelnik za financije i pročelnik za upravljanje gradskom imovinom, sve mora biti zakonito, što god da odluče, što god bilo moguće, i kada se napravi o tome će Gradsko vijeće biti izviješteno ili će donijeti odluku ovisno o tome kakva ta varijanta bude.

Što se tiče tvrđava, slaže se s Petrom, bio bi najsretniji da Šibenčani mogu ulaziti besplatno, uz osobnu kartu. Međutim, njegov je stav i voljan je, nije čvrst kada ga ljudi uvjere da je nešto bolje rješenje, on će to rado prihvatiti. Treba naći i vidjeti formu kako anketirati Šibenčane vidjeti što je to moguće, vidjeti kakvi su ugovori. Osobno smatra ako su veliki zaljubljenici grada da dati 50 kuna godišnje za ulaz u sve tvrđave, sada su dvije, a vrlo skoro nada se da će biti i treća, da to nije puno. Naravno percipira i socijalni trenutak. Ono što rade da bi praktički pojeftinili i dostupnost Muzeja i drugih kulturnih ustanova u suradnji s Turističkom zajednicom se radi takozvana jedinstvena turistička karta koja je gotova, pregovara se po modelu, misli da ga čak Varaždin ima u suradnji s bankama cilj je da to bude jednostavno, dostupno i da građani Šibenika praktički za simboličnu cijenu dobiju ne samo ulaz u tvrđave nego i u druge kulturne institucije. Voljan je analizirati ovu priču, naravno sa ljudima koji rade još uvijek unutar muzeja u Odsjeku za upravljanje fortifikacijskim sustavom. Mogu na jednoj od sljedećih sjednica ili u razgovoru sa pročelnicima vidjeti kako je to moguće. Ideja koju je Petar Baranović, plaćamo sve poreze, tako bi mogli reći da svi oni lopovi koji su ukrali novce u različitim varijantama na kraju ipak državi nešto vrate, jer oni taj novac potroše, pa su opet platili PDV, pa poreze. To je isto tako jedna teza koju je teško braniti jer žive u sustavu koji je složen na način da uvijek netko nekome plaća tako da je to zatvoreni krug.

Predsjednik Vijeća je kazao kako se nada da će se pronaći dobro rješenje. Već sada je u određene dane ulaz bio slobodan, kada su blagdani i neki posebni datumi onda je ulaz slobodan za domicilno stanovništvo.

Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša je kazao gradonačelniku da ubuduće ne zanemaruje dobronamjerno upozorenje. Više puta je upozoravao da će Fina po službenoj dužnosti pokrenut stečaj. Gradonačelnik je rekao stoji i u zapisniku s prošle sjednice da TEF neće u stečaj. Isto tako predlaže da ne uljepšava činjenicu da je došlo do stečaja, pitanje je da li se moglo spriječiti, nekakve izjave o mađarskoj zastavi i loptici premjeru nisu primjerene. U stečaju se mogu dogoditi i dobre i loše stvari, o svemu odlučuje skupština vjerovnika. Dakle, predlaže da ne ignoriraju dobronamjerne prijedloge.

Vijećnik Josip Belamarić je kazao kako pitanje postavlja gradonačelniku. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća postavio je pitanje vezano za dug od 2 milijuna kuna prema Autotransportu Šibenik. Sastanak je održan, a dug još nije podmiren. Također nisu u cijelosti podmirili račun za sanaciju Trga Dražena Petrovića, račun za zgradu Studija energetike, poduzeće Zelenilo ima potraživanja od milijun i dvjesto tisuća kuna, tu su još nepodmirena dugovanja prema vrtićima, ne podmiruju se redovne obveze prema HEP-u, prijeti isključenje struje, a školama je prošli tjedan privremeno isključen telefon. Stvorili su takve uvjete da tvrtke kojima su dužni šire nezadovoljstvo i više ne žele posloovati s njima, a da ne govori o projektima u 2016. godini koje još nisu platili i ne mogu platiti zato što do današnjeg dana imaju 6,5 milijuna kuna nepodmirenih računa iz 2015. godine. Sve što rade uglavnom je PR, prazne priče, pražnjenje proračuna je prevara, bolje bi bilo da se novac od PR-a preusmjeri i da se podmiri gomila računa jer ljudi žive od novca, a ne od praznih obećanja. Tako

ponašanje je neodgovorno prema građanima i poduzetnicima. Želi da se u pisanom obliku dostavi popis svih nepodmirenih računa koji se odnose na 2015 – 2016 godinu.

Predsjednik Vijeća je kazao kako je vijećnik prekršio Poslovnik, nije bilo u redu da prekida kolegu koji je iznio puno više tvrdnji nego što je postavljeno pitanje.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako bi volio da je vijećnik došao u Gradsku upravu i porazgovarao s pročelnicima, pa bi imao točne informacije. Opet hrpa neistina koju je netko dostavio i dobio je zadatak da postavi kroz vijećnička pitanja. Njemu ne treba pisati na papiru, sve zna napamet. Nema nikakvog duga prema projektu Dražena Petrovića, sve je plaćeno, nema nikakvog duga prema izvođaču radova za Sveučilište na koje je ponosan, platili su 10 milijuna kuna gotovinom iz proračuna, opravdava svaku izdvojenu lipu. Kazao je vijećniku Belamariću da se ne sekira ni za struju, ni za vodu, ni za plaće. Neka se pojavi direktor koji nije uspio podijeliti plaće. Budući da predvidi sve što će oni pitati, pa je predvidio čak i njegovo pitanje, svaka naša komunalna tvrtka, imaju njihovo financijsko izvješće završila je poslovnu godinu s ostatkom dobiti. Kako je to veliki njihov dug, a na kraju imaju dobit. Nebitno, Grad funkcionira i funkcionirati će, investira i investirati će i dalje, jer ovaj grad nije zaslužio da se uruši logikom takozvane štednje, jer logika štednje nikomu nije dala dobro, čak je i svjetsko gospodarstvo dovela u ogromnu recesiju. Svaka investicija ostvaruje dobit za proračun, ali ovdje postoje ljudi koji se bave proračunom i to mogu detaljno obrazložiti. Imati će prilike, još brzo su tri godine mandata i javno će se prezentirati sve to je napravljeno. Onda sve poziva da dođu na tu prezentaciju, pa će točno odgovoriti gospodinu Šupi ili bilo kojem vijećniku na svaku sliku, a bit će prezentirana slika prije tri godine i slika sada, pa će reći što je od toga magla, a što PR. Bit će deset panoa, a do kraja mandata će ih biti točno dvadeset. Točno će reći da li će na ijednom tom panou biti fotomontaža. Dobit će sliku Trga Dražena Petrovića prije i sada, Sveučilišta prije i sada i tako dalje. Da li je sve što je nabrojio izmislio ili građani Šibenika to uživaju, na tome sjede, djeca se igraju, ljudi rade i tako dalje. Da li govori o tri bremenita problema koja je ovaj grad imao, Obonjan – sada imaju investitore, Sveučilište o kojem su bile izjave, pa on funkcionira i TEF – s poštovanjem prima savjet vijećnika, prema stečaju se ponašaju vrlo intenzivno, te da ne prozivaju ljude koji su počeli krčiti put oko TEF-a na osnovu činjenice da govore o nečemu što je blokirano 7654 dana, te da vijećnik pročita, pa reče. Vezano za Autotransport neće obrazlagati, može dobiti sve na uvid. Stečaj Autotransporta je uspješno završen, da Grad Šibenik nije pratio stečaj ne bi ni prošao.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako jedna prethodna konstatacija, naime, gradonačelnik je u uvodnim istupima vrlo nekorektan, svako njihovo pitanje nailazi na njegovu osudu, ne samo u poslovnom smislu nego i na osobnom. To nije dobro za ovo Vijeće, koliko se sjeća na početku mandata se zalagao da će to biti vrlo ugodna politička rasprava, a ovdje doživljavaju nešto sasvim drugo. Njegovo prvo pitanje ili konstatacija kako god hoće, dodjela prostora udrugama na području grada Šibenika, posebno Udruzi Kamenčići su napravili takav propust da su omogućili tim ljudima, djeci da njihovo sudjelovanje u zajednici, osobe sa retardiranim problemima njihovog razvoja tu zgradu danas ne mogu

koristiti, ostavljeno je 15 tisuća kuna duga za struju, prostorije su neuredne, morali su potražiti neka druga mjesta, druge prostore za njihovu djelatnost.

Drugo pitanje je uistinu kompleksno pitanje, problem subvencioniranja dječjih vrtića u vlasništvu Grada ili u privatnim vrtićima je tema koja zavrjeđuje pozornost ovog Gradskog vijeća. Kada će se subvencioniranje dječjih vrtića, boravak djece u svakom vrtiću bilo u privatnom ili gradskom izjednačiti?

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako je problem s Kamenčićima riješen, dobili su točno prostor koji su tražili, dobit će pomoć Grada za uređenje prostora, već je ovaj vikend bila akcija na otoku Krapnju, sada će se te akcije nastaviti u gradu Šibeniku i Kamenčići će uz pomoć Grada dobiti adekvatan prostor.

Vežano za vrtiće, namjera je i sve se pokušava napraviti da se status privatnih vrtića i gradskih vrtića izjednače u subvencioniranju, međutim neće više obrazlagati nego će samo reći da bi to onda zahtjevalo sasvim drugačiju organizaciju rada naših vrtića. Nije i ne mogu u osnovi funkcioniranja u svim detaljima usporediti dječje vrtiće i javne ustanove. To bi trebalo imati možda jednu tematsku sjednicu ili zajednički rad dok se ne iznađe rješenje. Sjajna je ideja da subvencioniranje bude ujedinjeno, međutim moraju usporediti strukturu, sistematizaciju gradskih vrtića s privatnim.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako mu nisu odgovorili na pitanje vezano za Obonjan, on će kao i kolega Lambaša samo upozoriti na mogućnost da u postupku stečaja društvu Jadranska banka naplati svoj kredit prodajom gradske imovine. To su nekretnine. Što se tiče TEF-a lijepo je da su im dali tablet, ispred sebe ima zemljišno-knjižno izvadak, stanje na dan 7. lipnja 2016., zemljišno-knjižno tijelo I – 15 800m², zemljišno – knjižno tijelo II – 230 - 263 m² Z.K. uložak 3491 K.O. Šibenik i C teretovnica – INA – industrija nafte za Z.K. tijelo I i za Z.K. tijelo II, nikakvih plombica nema i dalje hipoteka stoji, tko govori neistine. Zašto te hipoteke nisu skinute. U sporazumu između Grada, TEF-a i INE stoji da se Grad obvezuje ukoliko INA ne dobije produljenje koncesije na obali na 20 godina, da će Grad dati garanciju ili zemljište. U financijskom izvješću za 2015. godinu vide da te garancije nema, jeli to razlog zbog čega hipoteka i dalje tamo stoji. Neće dalje polemizirati što se tiče financijskih izvještaja.

Tihomir Paškov je kazao što se tiče Obonjana i slučaja da Otok mladosti ide u stečaj, glede hipoteka koje su postavljene i kredita Jadranske banke, može samo reći da postoji sporazum između Grada Šibenika i Jadranske banke, u ovršnom postupku do kojeg sigurno neće doći prilikom prodaje nekretnina, to je otok i Grad ima pravo prvokupa, ne može nitko kupiti te nekretnine.

Vijećnik Joško Šupe je kazao znači Grad će sam od sebe kupiti svoju nekretninu.

Tihomir Paškov je kazao kako kaže da je pravo prvokupa, a nema teorije da do toga dođe, jer postoji sporazum o otplati.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako kada je stečaj više ne razgovaraju o rati kredita, razgovaraju o 8 milijuna kuna, kredit je sada u cijelosti dospio.

Tihomir Paškov je kazao kako imaju sporazum. Što se tiče TEF-a 1999. godine kada je INA uspostavila hipoteku na nekretninama TEF-a onda je postojao jedan broj parcele, u međuvremenu je novi broj parcele na bazenu jer je objedinjen stari i novi bazen. INA je dala brisovno očitovanje na novi broj, uostalom taj su ugovor imali, ugovor je bio dio zaključka i povučene su sve plombe, a to je Sud greškom ispustio i u 1. mjesecu 2016. godine su tražili da se to provede jer je greškom ispušteno. Prema njegovim informacijama to je rješenje i doneseno, još nije provedeno, ali će biti za dan-dva.

Vijećnik Joško Šupe je upitao vezano za produljenje koncesije INI na dvadeset godina.

Tihomir Paškov je kazao kako to može biti vijećničko pitanje, ali da shvati da su na takvu nagodbu dali suglasnost.

Vijećnik Joško Šupe je kazao da zato imaju pravo da im se odgovori da li je ispoštovana ugovorna obveza prema INI, odnosno da li je INI produžena koncesija za dvadeset godina na rivi.

Tihomir Paškov je kazao kako je pitanje rok od pet godina u kojoj se ta situacija treba dogoditi.

Vijećnik Joško Šupe je kazao ukoliko to ne riješe do 31.10. 2014. godine u tom sporazumu piše da Grad Šibenik treba dati garanciju, ukoliko se to nije riješilo moraju se dati garancije od 4 milijuna kuna.

Tihomir Paškov je kazao da su dali garanciju.

Vijećnik Joško Šupe je upitao kako je onda nema u knjigama i u izvješću. U Izvješću točka broj 2. Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna Grada Šibenika, te garancije nema ili je on krivo vidio. Jeli to možda razlog zašto to nije maknuto?

Tihomir Paškov je kazao kako ne zna.

Predsjednik Vijeća je kazao ako ovako počnu prakticirati svi onda će to prestati biti aktualni sat i imat će komponente dnevnog reda.

Vijećnica Anita Jakšić je kazala kako se osobno veseli bilo kojoj naznaci da će krenuti projekt POS, izgradnja stanova na području Grada Šibenika. Maloprije je gradonačelnik rekao jednu misao da štednja dovodi do recesije, da li je previše trošenja pošto su potrošili dosta novca na planove, na izmjene, na mijenjanje odluka, na davanje suglasnosti za razno-razne ceste, da li je konačno zemljište oslobođeno hipoteke, misli na vlasništvo privatnih investitora. Na javni natječaj APN-a javile su se i druge šibenske firme, konkretno Zagreb-montaža, dobili su natječaj i grade stanove programa POS-a. Međutim, Grad je raspisao javni poziv za prikupljanje ponuda za zainteresirane za kupnju stanova iz programa

POS-a. Da li je u ovom dijelu potrebno provoditi taj poziv i tražiti svakakve dokumente, izjave kod javnog bilježnika, izvode iz matičnog ureda, još jedan dodatak na džep građana, a ne znaju ništa o tome gdje se stanovi nalaze? Tko će moći kupiti stanove, tko će se moći natjecati, koliko tih stanova uopće ima? Maloprije su kolegi Petru Baranoviću rekli da nije veliki zahvat za građane Grada Šibenika kupiti ulaznice za neku od kulturnih ustanova, a je li veliki izdatak za javnog bilježnika i za svu potrebnu dokumentaciju, pa izdaci za parking, izdaci za ustanove u kulturi i tako dalje da ne nabraja. Moli kratak i konkretan odgovor što je s POS-om i zašto traže opet od ljudi da prikupljaju dokumentaciju, ponovo troše novce, a ne znaju čemu sve to služi. Ne znaju ishod toga.

Drugo pitanje opet se tiče štednje u gradu i gradskim ustanovama i firmama. Rekli su da sve firme posluju s pozitivnim prihodima, slaže se, ali kod ustanova koje se financiraju najvećim dijelom iz gradskog proračuna imaju masu nelogičnosti, manjkavog poslovanja. Drži članak s jednog šibenskog portala, naslov je: "Zbog nepravilnosti pri zapošljavanju ravnateljice, kazalište plaća kaznu od 100 tisuća kuna". Znači plaća se kazna. Koliko takvih nepravilnosti još postoji u ustanovama, konkretno u Kazalištu? Da li se plaća PDV, da li postoji dokumentacija da se bilo koja ustanova može javiti na natječaj koji se financira iz sredstava Europske unije ili financira iz sredstava Ministarstva kulture. Mogu odgovoriti što su poduzeli povodom ove nepravilnosti u Hrvatskom narodnom kazalištu u Šibeniku.

Tihomir Paškov je kazao kako će POS ići s 37 stanova u ovom trenutku na Meterizama. Hipoteke još uvijek nisu skinute sa zemljišta koje će biti za prometnicu. Bit će skinute u trenutku kada APN potpiše kupoprodajni ugovor s Kilom Zagreb, to je trenutak kada će hipoteke biti skinute, inače Grad je već pokrenuo postupak osiguranja dokaza na trasi prometnice i po potrebi će ići na postupno izvršenje. Imaju potpisane sporazume s Kilom i Elanijom i u svakom trenutku u Upravnom odjelu za gospodarenje gradskom imovinom se mogu ti sporazumi vidjeti i kolika je ozbiljnost tih sporazuma, koliko brinu za taj projekt. Što se tiče drugog dijela pitanja o POS-u, Grad je uputio javni poziv, zato što Grad ne želi da bude samo 37 stanova, nego želi da se puno više stanova gradi i da se potakne gospodarstvo. Međutim, ovdje očito netko nije dobro čitao, niti jedan dokument se ne traži u izvorniku, za niti jedan dokument nije predviđen rok važenja, svi dokumenti se daju u preslici, daje se izjava koja omogućava našoj službi da sve to provjeri, može se poslati elektronskom poštom, svi dokumenti se mogu skenirati i poslati elektronskom poštom Gradu. Potrebno je da bi se dalje gradili stanovi po modelu POS-a, potrebna je nova lista, po ovoj listi će biti podijeljeno 37 stanova, za slučaj da po strukturi ne bude odgovarajuća ljudima na listi, onda će se preostali dio dijeliti po novoj.

Mirjana Žurić je kazala kako joj je žao što nema ravnateljice kazališta ovdje, doći će kada bude točka financijskog izvješća Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku. Kada je dobila tu informaciju, a vidjela je na portalima i neki novinari su pitali, razgovarala je s ravnateljicom i pitala što se dogodilo. Naše kulturne ustanove kao i naša poduzeća imaju svoje ravnatelje, direktore, svoja upravna vijeća, kazališna vijeća i svoje stručne službe. Ono što se dogodi unutar stručnih službi, ljudi koji rade moraju raditi odgovorno svoj posao i onaj tko je pogriješio mora snositi za to nekakve sankcije koje postoje po pravilnicima o radu.

Dogodila se situacija da nije bilo prijave na mirovinskom, ta prijava mora se dogoditi u nekom određenom trenutku, to se nije dogodilo. Kada je došla inspekcija to se ustanovilo, ali nije nastala šteta. Za državu se taj iznos pravilno uplaćivao svaki mjesec. Na svim portalima piše kako je HNK kažnjen, međutim na rješenje prekršajnog suda oni su uložili žalbu i zbog toga naravno to nije pravomoćno, pretpostavlja da će to biti puno manja kazna. Naravno da nikoga ne opravdava što se to radi, ali u raspravi će imati prilike to pitati ravnateljicu koja će dati izvješće. Vezano za drugi dio, može uputiti na kolegu Tonka Kalauza koji je unutrašnji revizor, naime gradonačelnik je uputio unutrašnjeg kontrolora da pogleda poslovanje Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku.

Tonko Kalauz je rekao kako je Jedinica za unutarnju reviziju prema planu za 2016. godinu imala plan prihodovne strane naših kulturnih ustanova. U ovom trenutku su obavljene revizije u Muzeju i Kazalištu. Što se tiče aplikacija za Europske fondove istina je da se te ustanove nisu natjecale, ali jedan od razloga je što niti jedna naša kulturna ustanova nema svoju kulturnu strategiju. Strateški plan poslovanja i djelovanja za jedno vremensko razdoblje. Gradonačelnik je s tim upoznat, ta su izvješća bila na kolegiju i dogovoreno je da će u 2017. godini Grad napraviti kulturni strateški plan prema kojem će naše ustanove napraviti svoje planove i time će se olakšati aplikacije na europske fondove i na državna sredstva.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako su joj većinu pitanja ukrale kolege, ali će danas iskoristiti priliku da pita da li je osnovan registar nekretnina u vlasništvu Grada Šibenika. Zanima je iz jednostavnog razloga, jer su danas više puta spominjali uređenje Trga Dražena Petrovića, jučer je bila godišnjica, pa mala asocijacija. Ovdje se u principu nije radilo o uređenju već o sanaciji kako je navedeno u izvršenju proračuna, dakle o sanaciji i uređenju trga. S obzirom da postoji Geo portal pa je išla pogledati o kojoj čestici je riječ, ako se ne vara, ne vidi da je čestica 2927/5 bila uknjižena na vlasništvo Grada Šibenika. Da li bi se u konkretnom slučaju radilo o ulaganju u tu nekretninu, da li je pokrenut postupak utvrđivanja prava vlasništva i koja je perspektiva da će navedeni postupak biti dovršen? Dakle, sanacija, odnosno uređenje Trga Dražena Petrovića je bila najskuplja investicija koja se ulagala u održavanje, odnosno uređenje javnih površina za 2.700.000,00 kuna. Zanima je što se saniralo. Vidi da pokrov nije baš napravljen od bijelog kamena, riječ je o jednostavnim pločama koje ne koštaju više od 100 kuna po m². Što se saniralo? Da li se ulagalo u imovinu koja je vlasništvo Grada Šibenika i zbog čega je bila sanacija.

Drugo pitanje se odnosi na ustanove, odnosno poduzeća u vlasništvu Grada Šibenika s obzirom da ih oni financiraju, odnosno njihov rad, svašta se priča o njihovom radu, a puno toga ne vjeruje. Zanima je da li postoji popis imovine u vlasništvu kazališta. Normalno da kazalište kao ustanova mora imati popis svoje imovine, navedeno je zanima iz razloga što postoje neke informacije, o kupnji vozila, a kupnja nije bila osnovana. Da li je u 2013. godini i ranije kazalište u vlasništvu imalo vozilo i da li je raspolagalo s tim vozilom, odnosno kupovalo, utvrđivalo i tako dalje. Sljedeće pitanje je također vezano za Kazalište, na koje će vjerojatno odgovoriti revizor kada bude opet vršio kontrolu, da li je uvedena fiskalna blagajna?

Mirjana Žurić je kazala kako se uvodi fiskalna blagajna.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako su onda dobro informirani da nešto ne štima u Šibenskom kazalištu, a oko prekršajnih kazni potencijalnih koje će se naplatiti zbog nepostojanja uvjeta za zapošljavanje o tome neće danas.

Tihomir Paškov je kazao vezano za Trg Dražena Petrovića i imovinsko-pravne odnose, vijećnica Iris Ukić Kotarac je pravnica, pa vjerojatno sama zna odgovor. Na trgu je upisana Izgradnja d.d., ona je upisana jer je gradila tu zgradu, robnu kuću i pripadajuće stanove, međutim ta čestica koja je u naravi trg nije ušla u pretvorbu i po jednom zakonu bi trebala biti državna, pa bi se i država trebala o njoj brinuti. Međutim, s obzirom na činjenicu da je to gradska javna površina i gradski javni trg, onda se Grad treba o tome brinuti. Grad je vlasnik poslovnog prostora ispod tužio i odbijen je prigovor, što je logično. Dobro znaju da takvih ima stotina situacija, svaki predmet se rješava pojedinačno, u suradnji s državnim odvjetništvom po prirodi stvari jedno konzervativno tijelo i mnoge stvari neće tako lako prepustiti u vlasništvo Grada, ali nesporno je da je to javni gradski trg, bez obzira na upis vlasništva.

Što se tiče pitanja evidencije gradske imovine, normalno da imaju evidenciju gradske imovine, ali ta evidencija se stalno ažurira i nadopunjuje i onoliko koliko se stigne rješavaju se imovinsko-pravni odnosi. Može se angažirati deset odvjetnika da bi putem pojedinačne isprave i postupaka bili putem tužbi rješili da bude stanje 1/1 u roku dvije godine. Na ovaj način što rade putem djelatnika odjela štete znatna financijska sredstva, a sređivanje će malo duže trajati.

Predsjednik Vijeća je kazao kako mogu zaključiti aktualni sat, te prelaze na utvrđivanje dnevnog reda. Prijedlog dnevnog reda od 38 točaka dobili su elektroničkim putem i tri točke nadopune. Kazao je kako ima još jedna informacija od strane predlagatelja da se točka 25. Prijedlog odluke o stavljanju van snage Odluke o dodjeli na upravljanje tvrđave „Barone“ („Šubićevac“) Društvu za očuvanje šibenske baštine Juraj Dalmatinac povlači s dnevnog reda.

Otvorio je raspravu o dnevnom redu.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako duboko svjestan da u političkoj praksi postoje trikovi i šablone preko kojih se radi. Zamolio je da u interesu javnosti i ozbiljnosti rada Gradskog vijeća promjene raspored rasprave u dnevnom redu, jer svi koji sjede ovdje znaju da je najvažnija točka pod rednim brojem 28 i 29, da je to početak procesa koji je potpuno opravdano otvorio polemiku između tri stranke HDZ-a, SDP-a i Narodne stranke - reformista i tri različita viđenja tog projekta, nije protivnik, ali je protivnik da stvari koje rade paušalno ad-hoc bez ozbiljne rasprave, bez rasprave koja bi bila na uvid javnosti grada Šibenika. Kako su u aktualnom satu potrošili više od predviđenog vremena, imaju 38 točaka dnevnog reda, što je praksa koji bi trebali za budućnost izbjegavati. Potpuno je jasno da ukoliko o svakoj od prethodnih 27 točaka posvete minimum ozbiljne rasprave, ozbiljne

institucije kao što je Gradsko vijeće, potpuno je jasno da bi rasprava o bitnom pitanju teškom nekoliko desetaka milijuna kuna potencijalnog opterećenja gradskog poduzeća Grada Šibenika došla na red oko dva sata kada će se ne već poslati tekstovi redakciji s izvještajima sa sjednice, nego će već vjerojatno pola novinara biti na ručku, a građani imaju pravo znati. To je jedna od stvari koje bi trebali mjenjati u provođenju politike Grada, jednako kao i što se kroz aktualni sat dotakao pitanja pojeftinjenja usluga i smanjenja financijskog opterećenja građana, tako bi se opet trebali držati konsenzusom jer nema u vijećnici nekog principa da građani imaju pravo znati, preozbiljna je tema, apelira i moli predsjednika Gradskog vijeća da stavi njegov prijedlog na glasanje, da se točke 28. i 29. stave iza prve točke dnevnog reda.

Predsjednik Vijeća je upitao da li je vijećnik Baranović dobro pročitao dnevni red.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako misli na točku 28., pa je njegov prijedlog da se to stavi kao točka broj 2. i da se odmah krene u raspravu o tome, ostalo su sve tehničke stvari.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako se zahvaljuje vijećniku Baranoviću na prijedlogu. Pozdravlja gradonačelnikovu odluku da povuče točku dnevnog reda što se tiče „Jurja Dalmatinca“, pa poziva i kod Poljane da gradonačelnik bude dosljedan u svojim stavovima i da povuče točku o pravu građenja. Ponovio je što je gradonačelnik rekao: “Garaže ispod Poljane su neisplativ projekt, osuđen na propast“.

Predsjednik Vijeća je kazao kako imaju dva prijedloga, prvo moraju glasati o prijedlogu kojeg je iznio vijećnik Šupe.

Gradonačelnik Željko Burić kao predlagatelj ne prihvaća pijedlog da se točka skine s dnevnog reda.

Predsjednik Vijeća je kazao kako će prvo glasati o nadopuni dnevnog reda i to:

- Prijedlog odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Hrvatskog centra koralja Zlarin u naselju Zlarin
- Prijedlog odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Šetnica sv. Mihovila – Raslina u naselju Raslina
- Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Javne ustanove Tvrđava kulture Šibenik

Upitao je tko je za to da se navedene tri točke uvrste u prijedlog dnevnog reda.

Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se prijedlog za nadopunu dnevnog reda uvrsti u dnevni red.

Sada se glasa o prijedlogu vijećnika Joška Šupe da se Prijedlog odluke o ustupanju prava građenja Gradskom parkingu d.o.o. Šibenik skine s dnevnog reda.

Uz 8 glasova „ZA“ i 17 glasova „PROTIV“, prijedlog nije prošao.

Predsjednik Vijeća je predložio da se iza točke 25. koja se skida sa dnevnog reda, da se pomakne za jedan broj.

Upitao je tko je za to da točka 28. postane točka 2. dnevnog reda. S obzirom da kreira prijedlog dnevnog reda točke koje se odnose na izvršenje proračuna idu odmah iza njega onda su one te koje su uvijek prve. U ovom dijelu i to je vezano nizom od osam točaka dnevnog reda, osobno smatra da u ovom trenutku tu praksu ne moraju dirati. Misli da su za jedno sat vremena na 8. točki dnevnog reda. Isto tako ne bi se složio da građani nisu informirani jer se o njoj u javnosti već dugo govori. Tko je za to da prihvate prijedlog vijećnika Petra Baranovića.

Uz 9 glasova „ZA“ i 16 glasova „PROTIV“ prijedlog nije prošao.

Predsjednik Vijeća je stavio na glasovanje Prijedlog dnevnog reda s prethodno uvrštenom dopunom.

Vijeće je uz 7 glasova „SUZDRŽANIH“ i 18 glasova „ZA“ prihvatilo slijedeći

DNEVNI RED

1. Izvješće Mandatne komisije
2. Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2015. godinu
3. Prijedlog odluke o raspodjeli rezultata za 2015. godinu
4. Prijedlog izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2015. godini
5. Prijedlog izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2015. godini
6. Prijedlog odluke o izvršenju programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2015. godinu
7. Prijedlog izvješća o realizaciji programa javnih potreba u kulturi i tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2015. godinu
8. Prijedlog izvješća o izvršenju programa javnih potreba u sportu za 2015. godinu
9. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Smričnjak
10. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja stambene zone Bioci – Sv. Mara
11. Prijedlog odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja 'Ulaz u NP Krka', oznake UT11

12. Prijedlog odluke o donošenju Akcijskog plana energetske učinkovitosti Grada Šibenika za razdoblje 2017.-2019. godine
13. Prijedlog odluke o izmjeni Plana mreže predškolskih ustanova na području grada Šibenika
14. Prijedlog odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2016. godinu
15. Prijedlog plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2016. godinu
16. Prijedlog plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja osnovnih škola Grada Šibenika za 2016. godinu
17. Prijedlog odluke o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2016. godinu
18. Prijedlog odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Šibenska maslina
19. Prijedlog odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Smilje
20. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu
21. Prijedlog odluke o osnivanju javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik
22. Prijedlog odluke o davanju koncesije za obavljanje komunalnih poslova komunalne djelatnosti malog plakatiranja (javno oglašavanje) na području Grada Šibenika
23. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Šibenika
24. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Šibenika na području Gospodarske zone Podi Šibenik
25. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta
26. Prijedlog odluke o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća Grada Šibenika
27. Prijedlog odluke o ustupanju prava građenja Gradskom parkingu d.o.o. Šibenik
28. Prijedlog odluke o imenovanju ulice na području Mjesnog odbora Grebaštica Donja
29. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika za 2015. godinu
30. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2015. godinu
31. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2015. godinu
32. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2015. godinu
33. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2015. godinu
34. Izvješće o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2015. godinu
35. Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2015. godinu
36. Prijedlog zaključka o ukidanju statusa javnog dobra:
 - a) na čest. br. 5984/2 K.O. Šibenik

- b) na čest.br. 1689/12 K.O. Slivno
37. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna grada Šibenika:
- a) za mjesec ožujak 2016. godine
- b) za mjesec travanj 2016. godine
38. Prijedlog odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Hrvatskog centra koralja Zlarin u naselju Zlarin
39. Prijedlog odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Šetnica sv. Mihovila – Raslina u naselju Raslina
40. Prijedlog rješenja o imenovanju članova Upravnog vijeća Javne ustanove Tvrđava kulture Šibenik

Točka 1.

Predsjednik Vijeća dr.sc. Ivica Poljičak zamolio je Željka Dulibića predsjednika Mandatnog povjerenstva da pročita Izvješće o mirovanju mandata vijećnika Novice Ljubića i imenovanju zamjenice Zrinke Abramović.

Predsjednik Mandatnog povjerenstva, Željko Dulibić je kazao kako je podneskom od 29. travnja 2016. godine vijećnik Gradskog vijeća Grada Šibenika Novica Ljubičić, u skladu s člankom 79. stavak 2. Zakona o lokalnim izborima („Narodne novine“, broj 144/12), obavijestio je Gradsko vijeće Grada Šibenika da je prihvatio obnašati dužnost direktora trgovačkog društva Gradska čistoća d.o.o. u vlasništvu Grada Šibenika što je člankom 78. stavak 1. alineja 37. određeno nespojivom dužnosti s dužnosti člana predstavničkog tijela Grada Šibenika, svoj vijećnički mandat stavlja u mirovanje.

Podneskom od 7. lipnja 2016. godine Hrvatska demokratska zajednica – HDZ, Hrvatska stranka prava dr. Ante Starčević – HSP AS, Hrvatska čista stranka prava – HČSP, obavijestila je Gradsko vijeće Grada Šibenika da će Novicu Ljubičića za vrijeme mirovanja mandata vijećnika, zamjenjivati Zrinka Abramović.

Polazeći od navedenog, Mandatno povjerenstvo izvješćuje da su ispunjeni uvjeti da mandat Novici Ljubičiću, miruje, a da ga zamjenjuje Zrinka Abramović.

Čestitao je vijećnici Zrinki Abramović.

Predsjednik Vijeća je pročitao tekst prisege.

Vijećnica Zrinka Abramović je kazala kako priseže i potpisala tekst prisege.

Predsjednik Vijeća zahvalio se na dosadšnjem radu vijećniku Novici Ljubičiću.

Točka 2.

Predsjednik Vijeća je zamolio pročelnika Upravnog odjela za financije za kratko obrazloženje Prijedloga Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2015. godinu.

Slobodan Tolić je kazao kada govore o Godišnjem izvještaju proračuna misle na cijelu riznicu koja buhvaća sve proračunske korisnike osnovne škole, Kazalište, Knjižnicu, Javnu ustanovu „Športski objekti“, vrtiće, vatrogasce i svi koji će do kraja godine morati ući u gradsku riznicu i ostati dio proračuna bez da imaju svoje vlastite račune kao škole. Pripremili su im detaljno obrazloženje, mogu slobodno pitati sve što ih zanima, ako bude potrebno odgovoriti će i pismeno. Vezano uz financijsku situaciju Grada na informacije koje se pojavljuje u medijima nisu točne da Grad nema za plaće svojim djelatnicima, da diže kredite da bi ih isplatio. To je potpuna neistina, za svaki kredit se točno zna koja je namjena, Grad Šibenik isplaćuje plaće svim proračunskim korisnicima. Također, vjerojatno iz neznanja kada se gleda godišnje izvršenje Proračuna ne može se zbrajati tekući manjak i neplaćene obveze, jer je to jedna te ista stvar i proizlazi jedno iz drugog. Ako je manjak 15 milijuna kuna, a obveze su nastale zbog povećane količine manjka.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako je odmah na početku vidljivo i transparentno piše, a gradonačelnika su već nekoliko sjednica Gradskog vijeća upozoravali na restrukturiranje Gradske uprave, a napravilo se upravo obrnuto, povećali su broj zaposlenika Gradske uprave za 40%, ali su istodobno u stavci 3113 plaće za prekovremeni rad povećali ni manje ni više nego za 160 indeksnih poena. To nije dobro. Ovo vijeće mora transparentno znati gdje je utrošen novac za prekovremeni rad i kada predsjednik Gradskog vijeća referira kako je sve u javnosti poznato, nije poznato. Ne mogu kolege novinari njih pratiti cijeli dan i pisati što je tamo netko rekao ili nije rekao. Oni imaju svoju ustaljenu praksu, imaju svoje ustaljeno radno vrijeme i uistinu je prijedlog vijećnika Baranovića trebao biti prihvaćen. Ono zbog čega on jest ovdje jest činjenica da se za 40% povećao broj djelatnika Gradske uprave, a prekovremeni rad za 160 indeksnih poena. Ovo Vijeće mora znati gdje je potrošeno, u uvjetima u kojima se hvale kako izuzetno dobro funkcionira Gradska uprava, a imaju povećanje prekovremenog rada, znači da nešto nije u redu. Restrukturiranje Gradske uprave provesti će se čim prije, nada se da Domoljubna koalicija to neće uspjeti na državnoj razini, pa će se oni ovdje potruditi da to provedu i inzistiraju na tome. Jedno i drugo ne ide, a građani plaćaju da se radi u Gradskoj upravi. Izvanredno dobro zna što je uprava i da se svaki rad može ocijeniti, napisati i procijeniti. Kažu neki kolege ne može se u ocjeni napisati da je loše radio. Može se napisati. Kazao je pročelnicima da ih se na kraju svake godine ocjeni, morat će se to činiti milom ili silom. Jednako tako kao što je prije nekog vremena u Gradskom vijeću predlagao da se osnuje posebni odsjek za edukaciju radnika Gradske uprave i posebno iz područja profesionalne etike. To je sada toliko potrebno da je ministrica naložila da će se to za koji dan provesti.

Slobodan Tolić je kazao vezano za prekovremene sate da je osobno inzistirao na trećoj razini transparentnosti da se odvoji navedeni konto po uputama Ministarstva financija

tako da gradski vijećnici imaju uvida koliko gradske službe prekovremeno rade po potrebi. Ne mogu uspoređivati index jednako količina rada, to se nije prikazivalo, sada je javno i transparentno prikazano. To mogu dobiti i napismeno za legalizacije, zatim kod izrade Proračuna,, dogodne imaju jako kratak rok, moraju vikendom raditi i kod EU projekata, to su najčešći slučajevi kada gradske službe moraju prekovremeno raditi.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako će upozoriti na činjenice, u Izvješću o zaduženju i jamstvu na dan 31.12.2015. godine, kaže se da nema kredita, da se krediti ne dižu, na zadnjem mjestu je kredit kod Erste banke 5 milijuna kuna na godinu dana, kratkoročni kredit da bi se podmirilo za plaće, jeli taj kredit do danas vraćen ili je u međuvremenu dignut novi. Drugi put će upozoriti da se vidi na tom izvješću da nema jamstva prema INI, te da shvate jako ozbiljno da ne bi eskaliralo sutra, da vide, da provjere što se tiče toga jamstva prema INI. Upozorava bez ikakve zle volje, ikakvih namjera, bez želje da ikoga proziva. U ugovorima članak 6. da se dade garancija INI 4 milijuna kuna ista stvar tamo dan danas stoji hipoteka.

Slobodan Tolić je kazao vezano uz garanciju kako je dana još prošle godine, radi se o specifičnim uvjetima gdje daju garanciju, u određenom broju godina se mora osigurati zamjenska lokacija za pumpe. Nije siguran da se evidentira u IS obrazcu, ali imaju još popis vrijednosnih papira izdanih i primljenih koje moraju svake godine izrađivati i moraju imati evidentirano i tamo se to nalazi, trenutno je u Gradskoj upravi redovna godišnja revizija gdje imaju popise, vrlo često izdaju kada je riječ o EU projektima, dužni su dostaviti bianco zadužnicu prema ministarstvima i ostalima i to se može gledati kao zaduženje ako se ne ostvari EU projekt. Kredit Erste banke bio je dignut prošle godine kratkoročni za potrebe Autotransporta, bio je nagomilan dug i taj kredit vraćen je u potpunosti.

Predsjednik Vijeća je stavio Prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2015. godinu na glasovanje.

Vijeće je uz 2 glasa „PROTIV“, 3 glasa „SUZDRŽANA“ i 20 glasova „ZA“ donijelo Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Šibenika za 2015. godinu na glasovanje koji se prilaže zapisniku pod 2) i čini njegov sastavni dio.

Točka 3.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o raspodjeli rezultata za 2015. godinu.

Utvrдио je također da su sjedncu napustili vijećnici Josip Belamarić i Tomislav Jurišić, te su sjednici nazočna 23 vijećnika.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako su prošle godine imali 15 sada imaju 56, po tome će sljedeću godinu imati 72, doći će skoro do proračuna za tri godine mandata, odličan rezultat, bravo.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako neće govoriti ono što je izrekao na početku, ali će pročitati sada stanje. Dakle, da ih razuvjeri. Kraj petog mjeseca višak prihoda Grada Šibenika 5.893.396,95 kuna ili ukupno ostvarenje prihoda i primitaka Proračuna Grada Šibenika je za 5.893.396,95 kuna veće u odnosu na rashode i izdatke u prvih pet mjeseci tekuće godine. Ukupne obveze Grada Šibenika na dan 30.05.2016. godine iznose 28.470.000,00 kuna što je za 7.596.788,00 kuna manje u odnosu na 31.12.2015. godine. Ukupna potraživanja Grada Šibenika što je važno da se čuje na dan 30.05. 2016. godine iznose 54.136.000,00 kuna, potraživanja su višestruko veća nego dugovanje koje je smanjeno u pet mjeseci za skoro 7.600.000,00 kuna. Ukupna potraživanja Grada Šibenika sa 54 milijuna kuna smanjena su za 1.111.000,00 kuna manje u odnosu na 31.12.2015. godine što pokazuje i da se na stavci potraživanja bilježe iskoraci. Ako žele da im razluči potraživanja, prihodi od komunalne naknade dug prema Gradu Šibeniku je 28.693.000,00 kuna, na osnovu komunalnog doprinosa 11.301.000,00 kuna i na osnovu zakupa poslovnog prostora 5.123.000,00 kuna, dakle, ništa se s proračunom neće dogoditi dramatično, dramatično se događa u poslovnom okruženju u kojem mnogi naši poduzetnici rade, dramatično se događa da Grad kao lokalna institucija nešto što valja, što je logično stavlja na svoju prihodovnu stranu, na kraju ne može naplatiti, a najmanje je Grad kriv za uvjete poslovanja u kojima se ljudi nalaze. Nalaze kojekakva rješenja na način da dođu u situaciju da se naplate, a dužnici bez obzira kojeg su statusa dođu do predaha i dobiju šansu da mogu svoj dug vratiti.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako mu je drago što vode računa o socijalnoj komponenti, ali mu stvarno nešto nije jasno, pa će moliti pročelnika da objasni rekli su da je 54 milijuna kuna potraživanja Grada, po nekoj njegovoj matematici ispada da je taj nesretni TEF da je to sve prema TEF-u, vrlo jednostavno 46,5 milijuna kuna potraživanja Grada iskazana u bilanci društva TEF, ovjerena od strane Jadranske banke, revizora plus 7.600.000,00 kuna po osnovi komunalne naknade 46,5 plus 7,6 je 54,1 milijun kuna. Gdje je to?

Slobodan Tolić je kazao kako se to ne nalazi na toj stavci, prema TEF-u imaju samo komunalnu naknadu koju nisu plaćali, pa se po toj osnovi akumuliralo kroz godine, a dobit će ju napismeno od čega se to sve sastoji. Tu se ne nalazi taj dio od 46,5 milijuna kuna.

Vijećnik Joško Šupe je upitao gdje se nalazi?

Slobodan Tolić je kazao kako će dostaviti.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako mu stvarno nije jasno, ali ne pita radi sebe, pita zbog ljudi, izabran je od strane ljudi, svi su izabrani od ljudi i tu su da pitaju zbog ljudi. 46,5 milijuna kuna, znaju li koliko je to nula i sada odgovaraju da moraju provjeriti gdje se ta stavka nalazi. Stvarno nema riječi više. To je ista stvar što moraju provjeriti da li je firma blokirana ili nije, ima li imovine ili nema.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako stavka od 46 milijuna kuna nije u tim potraživanjima, to je stavka i Odluka Vlade iz 1993. godine do 1998. godine, koja je definirana točno odlukom Vlade, potraživanja na osnovu duga, najma prostora, na osnovu komunalne naknade i na osnovu komunalnog doprinosa i sve je tu potpuno jasno, ali da se ne bi stalno ovdje financijski raspravljali, zamarali ljude, misli da je sasvim u redu i korektno kada kažu da će dostaviti detaljno u pismenoj formi i onda mogu raspravljati na jednoj od sljedećih sjednica. Sada bi se do besvijesti mogli raspravljati što je na kojoj stavci, misli da je sasvim ok da ljudi kojima je to struka, da dostave u detalje, razdvojeno po stavkama da bude potpuno jasno.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako se sada opet vraćaju nazad na početak priče o TEF-u, 200 milijuna kuna su ukupne obveze TEF-a, s 46,5 milijuna kuna za koje će reći gdje su, Grad participira s 28%, ako tih 46,5 milijuna kuna nema, a ne vidi gdje su tu znači to pada ispod, zajedno sa komunalnim učincima od 10 milijuna kuna, a 10 milijuna od 200 je 5% i sada tvrde da upravljaju situacijom u TEF-u. Ne upravljaju, ima svega 5% prava u stečajnom vijeću. Dakle, tko upravlja tim prostorom, upravlja stečajno vijeće i stečajni upravitelj.

Predsjednik Vijeća je kazao kako ovo nije točka dnevnog reda. Ovdje raspravljaju o raspodjeli rezultata za 2015. godinu, kao što znaju proces razgradnje TEF-a je jako dug i kao što znaju tu je više subjekata u toj priči. Ako ima potrebe mogu imati posebnu točku dnevnog reda na nekoj od sljedećih sjednica koja se zove TEF.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako mora reći, da ga krivo ne shvate ovdje raspravljaju o rezultatima poslovanja Grada, o imovini Grada. Imovinu čine objekti, potraživanja i novac. Dakle, razgovaraju o 46,5 milijuna kuna. Ne proziva, samo upozorava da ne bi došli u problem. Nije svejedno kada se ima 28 ili kada se ima 5, činjenica je da s tim više ne upravljaju. Toga svi zajedno moraju biti svjesni. Upozoravali su više puta kolega Draško i on, poklonio je stečajni zakon, kojeg su vjerojatno bacili.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako će on postaviti pitanja, a vijećnik neka odgovori. Koga su upozoravali na što, njega na blokadu od 7654 dana, upozoravaju njega, a obnašali su vlast četiri godine, što su napravili da bi riješili problem TEF-a. Upozoravaju njega, ovu Gradsku upravu koja je krenula u krčenje desetljetnih problema na području TEF-a. Po sili zakona kreće postupak stečaja. Što bi bila alternativa? Vijećniku Jošku Šupi je kazao kako je njegov ministar rekao da je besmisleno. Shvaća da je predizborna kampanja, radi se o ozbiljnoj temi, uostalom mogu ovdje pričati što god žele, ako to uopće prođe, to će tek vidjeti da li će stečaja biti. Cijeli taj postupak će dati odgovor na sva pitanja. U postupku stečaja ako bude, ići će svojim zakonskim putem, pa će se vjerojatno vidjeti za godinu, godinu i pol, ne mora biti ovdje, može biti na kavi, pa će vidjeti tko je u pravu. Onaj tko bude kriv će platiti ručak.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako se slaže s gradonačelnikom, daj Bože da je on u krivu. Ne želi govoriti tko je ovdje u pravu, a tko u krivu. Činjenica je da su ih prije tri

mjeseca uvjerali, ima zapisnik za kojega su svi danas digli ruku jednoglasno iz svih stranaka o tome da nema šanse da TEF ide u stečaj i da TEF normalno posluje. Što su napravili u četiri godine, raskršili nered u smislu sanacije, pripremili prijedlog za pokretanje predstečajne nagodbe, gdje sve jasno stoji kako će se taj dug riješiti na koji način i da se svi vjerovnici odriču svih prava na tužbe i na hipoteke. Jedino što imaju na pismeno je to da je gradonačelnik kao predsjednik Skupštine donio odluku da se taj predstečaj povuče. To je ista stvar kao u školi, bili ste dobri, pa vam dam još jednu šansu, ako ne prođete, opet ćete dobiti drugu šansu, sada imaju samo jednu jedinu šansu.

Tihomir Paškov je kazao kako kao pročelnik možda nema pravo, pa bi molio da tenzije oko TEF-a smanje. Nad TEF-om nije pokrenut stečajni postupak, da li će biti ili neće biti vidjeti će 20. lipnja 2016. Ovdje elaboriranje tko su vjerovnici, koliki je dug, čiji dug, tko ima potraživanja, to je sve kontraproduktivno, njihova vlast i njihov menadžment u Gradskoj upravi, pa nije uopće vidio da TEF nije dužan nikomu. Nisu uopće vidjeli da su sve obveze koje je TEF imao prenesene na Grad Šibenik, kazao je da puste da vide što će biti na zakazanom ročištu. Zavisno od toga vidjeti će tko su vjerovnici i da li je TEF išta dužan i komu je uopće dužan. Blokada TEF-a je od 1993. godine, nije zaista ni od prije pet godina, ni od prije godinu dana. Propuštaju reći što je u predstečajnoj nagodbi tražila INA. Tražila je INA svoj novac i svoje različito pravo kojeg bi iskoristila po obračunu, ona je u predstečajnoj nagodbi navela da je njezino potraživanje 165 milijuna kuna, a po upisanoj hipoteci je bilo 195 milijuna kuna. Obračun kamata onako kako je bilo opisano u hipoteci. Kazao je da puste da se bore sa tom situacijom jer kao što su izišli s ugovorima sa Sunčanim Hvarom sami kažu na zadovoljstvo svih izići će se i ovdje na zadovoljstvo građana ovog grada.

Vijećnik Ante Županović je kazao kako mu je već puna kapa i TEF-a i Obonjana, nitko se ne može hvaliti što se tiče i TEF-a i Obonjana. Poštapalica njegovog kolege Bandića da institucije rade svoj posao, institucije nažalost nisu radile svoj posao, jedini od velikih projekata koji su riješeni ovdje na zadovoljstvo građana Šibenika i partnera, a koje također nisu ispitane ni institucije sustava, riješen je na zadovoljstvo svih ostalih. Kada govore o TEF-u, kada govore o Obonjanu misli da znaju gdje su tu. Institucije nisu odradile svoj posao, a i sami znaju da je bilo svega i svačega. I kada gospoda iz Gradske uprave koja su vodila određene odjele, pogotovo pročelnik za imovinsko-pravne odnose koji je sudjelovao u svim tim radnjama i sada njima drži prodike. Sve ono što se događalo u prošlosti kad se sve zbroji ovaj Grad je izgubio. Za Obonjan nije nitko odgovarao, neće spominjati tko je sve u to bio uključen, vjerojatno znaju točno tko je bio uključen, a znaju gdje pripadaju. Međutim, ono što je od interesa Grada Šibenika je da se taj prostor očisti, a mnoge stvari su propuštene. Gospodin Burić je naslijedio određene stvari koje se događaju, ali godinama se ništa nije događalo. Neke stvari koje su se radile, a radile su se nažalost protuzakonito i kontra ovoga grada, to nam mora poslužiti kao pouka da se takve stvari više ne događaju, moraju puhati i na hladno, a što se tiče pričanja hvalospjeva oko Obonjana, vratio se tamo gdje je nekada bio. Ne zna da li će ove godine imati broj noćenja kao što je nekada imao. Račune i dalje plaća Grad Šibenik. Mnoge stvari nisu napravljene kako treba. Znaju li tko taj dio posla radi. Taj posao nije niti on kao gradonačelnik radio, taj posao rade stručni ljudi, stručne službe, ako ih nema

potrebni su oni koji će napraviti dobar ugovor. Mogu dobivati ili graditi određene političke poene i tako dalje, ali moraju voditi računa o gradu, ovdje je napravljeno puno propusta, jedan ili dva mandata je malo da se određene stvari isprave. Dobronamjerno treba upozoriti na određene stvari. Nije sramota ne znati, treba pitati one koji znaju u tom kontekstu i treba shvatiti određene stvari. Nije se mislio javljati što se tiče toga. Oni se ne mogu s tim baviti, ali ima onih koji mogu. Nažalost u ovom gradu, u ovoj državi niti na svojim greškama ne učimo, a kamoli da učimo na greškama drugih. I to je loše. Mi živimo ovdje, naša djeca žive, ono što ga najviše boli da će njegove unuke vraćati i plaćati ono što su napravili oni prije njega. Ono što se ovdje kaže treba shvatiti u tom smislu. Normalna stvar da onaj tko vodi je i odgovoran. Govore o dugu, ne želi biti zlonamjerna, ali i on je naslijedio tamo gdje je došao određeni dug koji je vodio 12 godina, a ima takvih koji u ovom gradu ne vode računa o svojim ustanovama. I onda se ide ovrhom, a taj dug uz kamatu od milijun kuna, narastao je na 2,5 milijuna kuna, nije ni čudo da određena dugovanja oni koji potražuju poslije velikog broja godina da naraste. Njegov istup je bio u tome da stave točku na određene stvari, da vode računa o određenim stvarima, jer nije sve kako treba. Nisu svi dobronamjerni koji dolaze u ovaj Grad, a govore o poslovima koji dolaze u državu i zbog određene pravde, nestabilnost ni u onoj državi bivšoj i ovoj gdje dolazi investitor. To je osnovna stvar, pogotovo ako se ne razumiju dobro uz sve to, onda uz asistenciju onih koji drže ruku na srcu, a drugu ruku ne u našem džepu, nego u svom džepu onda jasna stvar da se te stvari događaju. Treba jako puno vremena da se to sve na neki način ispravi. Ono što rade, rade za generacije koje dolaze iza nas.

Predsjednik Vijeća je uvažavajući gospodina Županovića kazao kako će biti iskren, drži ruku na srcu kad svira himna, a ne drži je u džepu. Zna da ne misli na njega, ali želi na glas reći.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako neće polemizirati, čak bi podržao kolegu Županovića, da se ne vraćaju u prošlost što je bilo, bilo je. Odgovaraju od onog trenutka kada su preuzeli odgovornost. Samo u ovoj polemici oko TEF-a želi kazati da je namjera ove Gradske uprave dovesti investitore i konačno završiti tu priču, svaka pomoć, uopće ne dvoji niti je politički ograničen, svaka pomoć, svaki savjet, s ciljem da se TEF konačno raspetlja je dobro došla, ali ne u ime politike javno polemizirati kroz medije, dovoditi u zabludu građane kao što je ovdje pročelnik rekao stečaj još nije ni krenuo. Misli da je njegovo razmišljanje, Joškovo razmišljanje i svih ovdje vijećnika da se priča s TEF-om konačno raspetlja. U jednom su kolu koje je ponovio kolega Županović koje traje 7654 dana. Ne traje ni od jučer, ni od prekjčer, ni u ovom mandatu, ni u mandatu prije četiri godine. Ovdje je namjera da se ovo raspetlja, kao što se raspetljavalo s Obonjanom, s osnovnom tezom nula kuna štete po Grad. To je jedina nit vodilja.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako je rasprava postala vrlo interesantna i vrlo temperamentna. Ponešto zna o jednom i drugom slučaju, svoj politički put započeo je u mandatu 2005.-2009. kao gradski vijećnik, od 2009.-2013. je obnašao dužnost dogradonačelnika i ima jedna stvar gdje će se dotaknuti izlaganja svoga šefa gospodina Županovića, nema puno plakanja za prolivenim mlijekom, okrenimo se budućnosti i

razmišljajmo o budućnosti rekao je sadašnji gradonačelnik. Upravo iz tih razloga je tražio da se točka prebaci u raspravu prije, upravo iz tih razloga se slaže s kolegom Šupom, pa bi bilo pametno točku skinuti s dnevnog reda. Kao što upozorava danas o projektu garaže da ne srljaju kao Grad, tako je svojedobno u ovoj istoj vijećnici upozoravao gospođu Nedjeljku Klarić da ne srlja ishitreno, bio je jedan od onih koji su se hvatali za glavu, doduše rijetkih u Šibeniku kada se dinamitom rušio dimnjak TEF-a, jer je i TEF trebalo drugačije rješavati i činjenica je i istina da nema nevinih u priči o TEF-u, da se od samog starta krenulo krivo, isto tako je činjenica da institucije nisu odradile svoj posao u slučaju Obonjan, isto tako je činjenica da su po njemu napravili neke pozitivne stvari u ovom mandatu i sanirali u dobrom dijelu, ali samo dijelu štetu koja je načinjena s Gradom Šibenikom. Da je gradonačelnik i kada jednom to bude, ako bude onda će uvesti praksu da se oko ovako bitnih strateških tema pozovu i čelnici oporbe, relevantni politički faktori i iza zatvorenih vrata Gradske uprave, o stvarima koje ne bi trebale biti predmet javne galame, radi sjecanja političkih poena se iskonzultiraju i da znaju sve relevantne činjenice, pa onda mogu očekivati da šuti. Ako rade principom koji je šablona onda ne mogu očekivati ni drugačije postupanje, zato poziva da se podignu iznad dosadašnje razine i idu naprijed. Trebaju napustiti šablone koje su se pokazale štetnim, da pozovu kolege među njima koje smatraju relevantnima i bitnima u ovoj priči, možda od nekoga doznaju neki detalj koji se ne zna, jer neki od njih bi radili i servisirali te procese, dignuti demokratski standard i ozbiljnost upravljanja ovog Grada i političku paradigmu vođenja ovog Grada na višu razinu. Ponekad raspravljajući temperamentno prelaze granicu prihvatljivog, teme su preozbiljne. Ispričao se predsjedniku Gradskog vijeća što je zloupotrijebio govornicu. Zahvalio se na razumijevanju.

Vijećnik mr.sc. Draško Lambaša je kazao kako će se vratiti na točku dnevnog reda. Drago mu je što je gradonačelnik rekao da je za prvih pet mjeseci ove godine višak prihoda, međutim u materijalima koji se odnose na 2015. godinu stoji da je manjak prihoda od nefinancijske imovine 56.337.000,00 kuna koji se prenosi u iduću godinu 36.250.000,00 kuna. To stoji u materijalima. Sigurno da bi bolje zvučalo da je taj manjak prihoda manji i da je višak prihoda.

Vijeće je uz 8 glasova „SUZDRŽANIH“ i 15 glasova „ZA“ donijelo Odluku o raspodjeli rezultata za 2015. godinu koja se prilaže zapisniku pod 3) i čini njegov sastavni dio.

Točka 4.

Predsjednik Vijeća, je otvorio raspravu o Izvješću o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2015. Godini.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako će pročitati izjavu vezano za Trg Dražena Petrovića, a čuli su maloprije koliko je bio informiran da trg nije vlasništvo Grada, međutim u devetom mjesecu na sjednici je rečeno da vijećnici moraju biti dobro informirani, a nisu. Trg Dražena Petrovića je vlasništvo Grada Šibenika, a tu je sudski spor kojeg su naslijedili kao i

obveze i sanacije onog što je naša nekretnina. Čiji je na kraju trg i jesu li ispravno postupili kada su ulagali u to.

Tihomir Paškov je kazao kako je odgovoreno uvaženoj vijećnici Iris Ukić Kotarac. Rečeno je da je to naše, u vlasništvu Grada.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako u Gradskom vijeću i u Gradskoj upravi ima puno prometnika, odnosno ljudi iz prometne struke, pa kada planiraju uređenje Grada onda bi već jednom trebali riješiti i probleme dvosmjernih ulica u Gradu Šibeniku. Naime, predsjednik Gradskog vijeća također ide jednom ulicom, nije ni primijetio da do njegovog Veleučilišta ima dvosmjerna ulica koja je jednosmjerna. To je kultura življenja u Šibeniku, dio kulture življenja u Šibeniku. Ima mogućnosti i treba se riješiti. Iz godine u godinu dozvoljavaju, a da ne kaže da na Vidicima majke s djecom ne mogu proći nogostupom.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako kada su obnašali dužnost onda su se bavili centrom grada i naoko trivijalnim građanskim zahvatima na održavanju komunalne infrastrukture, pa su primjerice značajan dio nogostupa napravili kvalitetno. Kada se šeće gradovima po Hrvatskoj veličine Šibenika onda je taj dio nogostupa za pohvaliti. Napravili su i nešto više metara nego što je onda veliki šef HDZ-a poručivao da sve što su učinili nekih 300-400 metara nogostupa, napravili su nekih 800-900 metara s invalidskim rampama. Sagledavajući ovo izvješće vidi da je na izvršenju gradnje nogostupa na području Grada Šibenika realizacija nula kuna. Ono što je bilo planirano nije izvršeno, a kao Šibenčanin primjećuje šecući Šibenikom da su neki nogostupi zreli za promjenu i rekonstrukciju, pa apelira na Grad i gospodina gradonačelnika da nogostupi koje nisu oni završili od porte bolnice prema Baldekinu riješe na istoj razini i standardima kao što je riješeno do porte bolnice, jednako tako apelira na nogostupe prema Domu zdravlja i nogostupe oko Gospe van Grada, prema obali, kod Hotela Krka. Potrebno je staviti prioritet i hitnost za rekonstrukciju.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako znaju za sve to, ali kako će ići opsežni radovi od pumpne stanice Petrola na izlazu iz grada, pa do rive, onda će se u sklopu toga riješiti i nogostupi, gdje će se mijenjati sustav odvodnje, vode, postavljanje plina i rasvjete. U ovom trenutku bilo bi besmisleno potrošiti ijednu lipu jer će se unutar par mjeseci rušiti.

Vijeće je jednoglasno donijelo Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2015. godini koje se prilaže zapisniku pod 4) i čini njegov sastavni dio.

Točka 5.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Šibenika u 2015. godini koje se prilaže zapisniku pod 5) i čini njegov sastavni dio.

Točka 6.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Izvješće o izvršenju programa zdravstvene zaštite i pomoći socijalno ugroženim, nemoćnim i drugim osobama Grada Šibenika za 2015. godinu koje se prilaže zapisniku pod 6) i čini njegov sastavni dio.

Točka 7.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Izvješće o realizaciji programa javnih potreba u kulturi i tehničkoj kulturi i znanosti Grada Šibenika za 2015. godinu koje se prilaže zapisniku pod 7) i čini njegov sastavni dio.

Točka 8.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu izvješća o izvršenju programa javnih potreba u sportu za 2015. godinu.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako još malo pa su u izbornoj godini i cijelo prethodno vrijeme tražili su od nadležnih tijela da donesu kriterije za raspoređivanje sredstava za sportske klubove na području grada Šibenika. Međutim još uvijek nisu došli do tog akta, pa je zanima kada i u kom periodu misle donijeti kriterije.

Mirjana Žurić je kazala kako kriterije za raspodjelu sredstava sportskim udrugama, očekuju od Zajednice sportova Grada Šibenika i njihovog izvršnog odbora, već postoje kriteriji koje su oni donijeli, nisu razrađeni još detaljno, to je prilično težak posao koliko čuje s obzirom na vrlo ograničena sredstva, ali očekuju od njih prijedlog da dalje mogu raditi.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je upitala hoće li im se dati neki rok.

Mirjana Žurić je kazala što se nje tiče rok je već istekao, ali bit će čim prije.

Vijeće je jednoglasno donijelo Izvješće o izvršenju programa javnih potreba u sportu za 2015. godinu koje se prilaže zapisniku pod 8) i čini njegov sastavni dio.

Točka 9.

Predsjednik Vijeća je kazao kako su u nizu tri točke gdje se donosi Odluka o izradi.

Vijećnik Joško Šupe je kazao neka se samo kratko kaže o sve tri točke o čemu se radi.

Anita Grcić je kazala kako govori u ime svoje pročelnice Madlene Roša Dulibić koja je službeno odsutna. Danas će se donijeti ili se neće donijeti Odluka o izradi tri Urbanistička plana o uređenju. To je zapravo samo nastavak redovitih aktivnosti koje se događaju.

Na području Urbanističkog plana stambene zone Bioci – Sv. Mara radi se o tome da su se na prošloj sjednici Gradskog vijeća donijele VII. ciljane izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana, jedna od tih točaka bila je i točka koja se odnosi na područje Bioca.

Vijećnik Joško Šupe upitao je da li ona zahvaća prostor kada se ide iz grada lijevo ili ide gdje je sada Čistoća.

Anita Grcić je kazala kako u materijalima u grafičkom prikazu imaju sjeverno u gornjem dijelu, možda zbunjuje rečenica koja kaže da se odnosi na onaj dio Rasadnika. Uopće se ne tiče, nije kontaktno područje. To je pogrešno i ispraviti će se.

Drugi urbanistički plan je plan uređenja 'Ulaz u NP Krka', oznake UT11, radi se o redovnoj proceduri i omogućava se realizacija projekta prema rezultatima provedenog natječaja izrade idejnog urbanističkog-arhitektonskog i krajobraznog uređenja ulaza Lozovac, Javna ustanova Nacionalni park Krka napravila je javni natječaj na državnoj razini i ovo je realizacija projekta po natječaju.

Što se tiče Smričnjaka radi se o samom ulazu u Grad Šibenik, to je dio gdje je Ljuba 94 poduzeće, riječ je o proizvodno-poslovnom području, nema stambene gradnje i na taj način će se bolje urediti ulaz u grad. UPU Smričnjak je pretežito poslovne namjene, UPU Bioci stambene, a ulaz u NP Krka turističke.

Predsjednik Vijeća je kazao kako su čuli obrazloženje za 10. i 11. točku dnevnog reda ne samo za 9.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja Smričnjak koja se prilaže zapisniku pod 9) i čini njegov sastavni dio.

Točka 10.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja stambene zone Bioci – Sv. Mara.

Vijećnik Joško Šupe je kazao da uđe u zapisnik da se čuje da glasaju ZA ali uz izmjenu, znači vezano je uz Rasadnik, pa moli da to bude.

Predsjednik Vijeća je zamolio tehnički dio da službe već po odrađenoj sjednici da se dostavi vijećnicima ispravljeni dio, poslije da bude evidentirano kroz zapisnik.

Vijeće je uz 21 glas „ZA“ i 2 glasa „PROTIV“ donijelo Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja stambene zone Bioci – Sv. Mara koja se prilaže zapisniku pod 10) i čini njegov sastavni dio.

Točka 11.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izradi Urbanističkog plana uređenja 'Ulaz u NP Krka', oznake UT11 koja se prilaže zapisniku pod 11) i čini njegov sastavni dio.

Točka 12.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o donošenju Akcijskog plana energetske učinkovitosti Grada Šibenika za razdoblje 2017.-2019. godine koja se prilaže zapisniku pod 12) i čini njegov sastavni dio.

Točka 13.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Plana mreže predškolskih ustanova na području grada Šibenika koja se prilaže zapisniku pod 13) i čini njegov sastavni dio.

Točka 14.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2016. godinu.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako kod decentraliziranih sredstava koliko mu je poznato i učenički prijevoz djece su decentralizirana sredstva. Već ranije su imali raspravu o tome, da ne dozvole da se sredstva koja su decentralizirana i namijenjena za prijevoz učenika troše na razno-razne projekte, manje ili veće. Zbog toga je među ostalim nastao dug Autotransportu. Kazao je da vode računa da se to ubuduće i u ovoj školskoj godini ne događa. Sredstva se troše za ono za što su namijenjena.

Vijeće je uz 21 glas „ZA“ i 2 glasa „SUZDRŽANA“ donijelo Odluku o kriterijima, mjerilima i načinu financiranja decentraliziranih funkcija osnovnog školstva Grada Šibenika za 2016. godinu koja se prilaže zapisniku pod 14) i čini njegov sastavni dio.

Točka 15.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Plana rashoda za nabavu proizvedene dugotrajne imovine i dodatna ulaganja na nefinancijskoj imovini osnovnih škola Grada Šibenika za 2016. godinu koji se prilaže zapisniku pod 15) i čini njegov sastavni dio.

Točka 16.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu plana rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja osnovnih škola Grada Šibenika za 2016. godinu.

Vijećnica Mira Vukšić je upitala da li su se uspjeli naplatiti od investitora za Osnovnu školu Meterize s obzirom na štetu koja je nastala.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako se Grad naplatio i izvršio sanaciju škole na Meterizama.

Vijeće je jednoglasno donijelo Plan rashoda za materijal, dijelove i usluge tekućeg i investicijskog održavanja osnovnih škola Grada Šibenika za 2016. godinu koji se prilaže zapisniku pod 15) i čini njegov sastavni dio.

Točka 17.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i obrazovanju grada Šibenika za 2016. godinu koja se prilaže zapisniku pod 17) i čini njegov sastavni dio.

Točka 18.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o mjerilima za naplatu usluga DV Šibenska maslina koja se prilaže zapisniku pod 18) i čini njegov sastavni dio.

Točka 19.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o mjerilima za naplatu usluga DV Smilje.

Vijećnica Mira Vukšić je kazala kako je zanima kolika je ekonomska cijena usluge gradskih vrtića. Razlika između cijene koliko zna koju roditelji plaćaju privatnim vrtićima i gradskim je negdje oko 150-200 kuna. Misli da ne bi trebalo biti razloga da se ta cijena ne izjednači subvencijama.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o mjerilima za naplatu usluga DV Smilje koja se prilaže zapisniku pod 19) i čini njegov sastavni dio.

Točka 20.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o komunalnom doprinosu koja se prilaže zapisniku pod 20) i čini njegov sastavni dio.

Točka 21.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o osnivanju javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako odluka treći put dolazi na Gradsko vijeće, što je stvarno smiješno. Zadnji put je upozorio u svojoj raspravi da djelatnost koju su postavili u odluci nije dobra. U obrazloženju ministarstva stoji, što znači da gradonačelnik nije izvršio reorganizaciju i restrukturiranje Gradske uprave. Ovdje je riječ o stručnim službama, tri puta im daju odluku na nekakve dopune, obrade i tako dalje. Ipak su malo pismeni, što god oni o tome mislili. Ako upozori na Gradskom vijeću da djelatnost koju su postavili nije dobra i da neće proći i nije prošla. Sada će se odgovarati PR-ovski kako samo znaju.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kada pisac nema sadržaja u priči onda dramatičira kraj. Projekt Barone je projekt EU fondova, EU fondovi imaju svoja određena pravila. Na Baroneu je predivan gastronomsko- prezentacijski centar koji je sastavni dio sadržaja onoga što gore je. Dolazi do potrebe odvajanja odsjeka iz Muzeja u samostalnu javnu ustanovu i to i čine. Kod dobivanja suglasnosti kod nadležnog ministarstva naravno da tamo piše i ono što je bio uvjet dobivanja europskog novca za gastronomsko-prezentacijski centar. Nadležno ministarstvo tretira gastronomsko-prezentacijski centar kao komercijalnu ugostiteljsku djelatnost, što svi znaju ako su dobronamjerni, a stalno pričaju da su dobronamjerni, da se ne radi o nikakvom komercijalno-ugostiteljskom objektu, da taj objekt nije moguć s obzirom na potpisani ugovor s EU fondom dati u koncesiju, pa i da se može ne bi bilo dobro jer bilo koji privatni koncesionar bi srušio koncepte tvrđave, a nije isključivo komercijalni, nego onakav kakav je, da netko privatno to drži onda se ne može ograničiti ni radno vrijeme niti muziku, niti sastave i između Grada Šibenika i nadležnog ministarstva, za razliku od gospodina Rajića, nadležno ministarstvo je vrlo konstruktivno i pokušava zajedno s gradom iznaći rješenje da može doći do davanja suglasnosti i konačno dovođenje postupka do kraja, ali se nažalost po zakonodavcu na nivou države ne smije zvati da je to ugostiteljski objekt, nego mu treba naći ime koje će omogućiti da to bude sukladno zakonu. Stalno se žele pričati priče da njegovi pročelnici, ljudi zaposleni u Gradskoj upravi kojih ima različitih političkih opcija su neradnici i neznalice. To nije istina i nemaju pravo prozivati 80-90 ljudi, a konkretno u Upravnom odjelu za društvene djelatnosti ili Tajništvu Grada da ne znaju svoj posao. To nije istina.

Vijećnik Ivan Rajić je da ne bi bilo dvojbi kazao kako će pročitati. U obrazloženju ministarstva stoji: u člankom Odluke kao djelatnost ustanove navedeno je pod 72.2. Istraživanje i eksperimentalni razvoj u društvenim i humanističkim znanostima. Građani grada Šibenika imaju pravo znati koliko stručno ili nestručno rade djelatnici Gradske uprave. Imaju to pravo jer ih oni plaćaju. Svaka čast mnogi radnicima Gradske uprave koji vrlo uredno rade svoj posao, podmeće mu se ono što nije izustio. Ne mogu zabraniti da govore kritički o radu Gradske uprave. Gradski su vijećnici i imaju na to pravo i to im nitko ne može oduzeti. Nije to samo ugostiteljska djelatnost, nego je i društvena djelatnost, istraživanje i ostalo. Upozorio je na prošloj sjednici Gradskog vijeća na nelogičnost djelatnosti tvrđave kulture koje su ovdje predložene.

Predsjednik Vijeća je kazao kako je red vidjeti kada točka dolazi treći put na dnevni red o čemu se tu radi, naravno da u ovom slučaju postoji odgovor. Pitao je kako je tekla komunikacija, smatrao je da prije istupa gospodina Rajića ne treba to ni obrazlagati, postoji cijela prepiska, između u ovom slučaju odjela Tvrđave i ministarstva koje je mjerodavno za izdavanje suglasnosti, upravo iz praktičnih razloga prvo se napiše prijedlog onako kako bi trebala glasiti odluka o osnivanju, onda se pošalje ministarstvu da oni prethodno dadu paraf da je to u redu, pa se stavi na predstavničko tijelo da ne bi poslije išlo nekim drugim putem. Postoji uredan dokaz i nema nikakve prepreke da se dostavi ostalim kolegama vijećnicima, to mu je dala na uvid gospođa Gorana Barišić – Bačelić od strane mjerodavnih ljudi u odjelu

ministarstva koji se bave ovim poslovima i kazali da je prijedlog odluke u redu i mogu ići na predstavničko tijelo. Tako je to i bilo na predstavničkom tijelu, nakon toga kada je načelnik službe uzeo to u svoje ruke je ustanovio da ono što su radili njegovi službenici nije u redu. Ispričavao se zbog svega toga. Ovo kaže čisto da raspolažu sa svim činjenicama, koje se odnose na ovo. Bilo tko od vijećnika može vidjeti tu prepisku što njega kao predsjednika Vijeća čini mirnim.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o osnivanju javne ustanove u kulturi Tvrđava kulture Šibenik koja se prilaže zapisniku pod 21) i čini njegov sastavni dio.

Točka 22.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o davanju koncesije za obavljanje komunalnih poslova komunalne djelatnosti malog plakatiranja (javno oglašavanje) na području Grada Šibenika koja se prilaže zapisniku pod 22) i čini njegov sastavni dio.

Točka 23.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Odluke o visini spomeničke rente na području Grada Šibenika koja se prilaže zapisniku pod 23) i čini njegov sastavni dio.

Točka 24.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Šibenika na području Gospodarske zone Podi Šibenik.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako ima jedno konkretno pitanje gradonačelniku vezano uz gospodarenje nekretninama na Podima. Može li dobiti na uvid ugovornu dokumentaciju vezanu za dio terena na Podima koji je predviđen za sajam automobila. Može li kao gradski vijećnik dobiti, jer u nekim prethodnim slučajevima u kojima je imao iskustva kada je imao limitirano vrijeme bez prava slikavanja i fotokopiranja i tako dalje, pa znaju kako je to završilo, bio je to dio rasprave i danas.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako svaki vijećnik ne samo za zonu Podi ima pravo dobiti svaki papir, ne slikavati, ne gledati, nego će se fotokopirati, poslati i dostaviti. Nema tog ugovora, nema tog dokumenta koji ova Gradska uprava tretira kao poslovnu tajnu. Jutros je vidio da je došao zahtjev SDP-a vezano za Ugovor za Obonjan, ne dolaziti, ne vas maltretirati, sve će se fotokopirati, umnožiti i dostaviti.

Vijećnik Petar Baranović se zahvalio i rekao da moli da odmah uđe u zapisnik da mu se dostavi.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima i postupku raspolaganja nekretninama u vlasništvu Grada Šibenika na području Gospodarske zone Podi Šibenik koja se prilaže zapisniku pod 24) i čini njegov sastavni dio.

Točka 25.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta koja se prilaže zapisniku pod 25) i čini njegov sastavni dio.

Točka 26.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća Grada Šibenika.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako nema primjedbu, ali bi bilo dobro da su ovakve teme i ovakve rasprave s ovakvim materijalima potrebne na Gradskom vijeću, netko tko je izrađivao trebao je danas biti ovdje. Možda čak vizualno bez obzira što u tekstu tamo stoji, jedno vrlo složeno pitanje, koje naoko nije, ali u određenim situacijama itekako složeno i bilo bi dobro ubuduće kada su ovakve teme na dnevnom redu i u ovakvim materijalima da je vijećnici mogu malo pogledati, jer da se nesreća dogodi ili neka druga katastrofa tada su svi pametni. Samo jedna sugestija.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku o donošenju Procjene ugroženosti stanovništva, materijalnih i kulturnih dobara i okoliša od katastrofa i velikih nesreća Grada Šibenika koja se prilaže zapisniku pod 26) i čini njegov sastavni dio.

Točka 27.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu odluke o ustupanju prava građenja Gradskom parkingu d.o.o. Šibenik.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kako su ovdje danas kao Gradsko vijeće odgovorni ljudi pred izazovom da izađu izvan stranačkih okvira, da ne boluju od nepotrebne sujete da realno sagledaju jedan projekt, jedno otvoreno pitanje funkcioniranja ovog grada na odgovoran i smiren način. Ova odluka je početak procesa, pravne pripreme za realizaciju projekta gradnje podzemne garaže o kojoj ima različitih mišljenja, koja su se kroz vrijeme mijenjala, tako su svjedočili ovih godina, aktualni gradonačelnik je njih u kampanji prozivao da su zabrazdili, da je to nesuvislo, neozbiljno, neodgovorno, da je to projekt koji nema budućnosti, jednako tako i njegov kolega koji je dijelio njihov zajednički stav i razmišljanje da garaže trebaju, da bi došao do stava da garaže ne trebaju, odnosno da ne treba garaža ispod Poljane, pretpostavljajući da će investitor riješiti problem parkiranja u Šibeniku. Prava realnost je tu se slaže sa svojim bivšim kolegom što je on izrekao u jednom novinarskom

intervjuu prije nekih šest godina da centar grada Šibenika i grad Šibenik trebaju više od tisuću parkirnih mjesta, pogotovo ako se uzme u obzir da je strateško opredjeljenje da grad bude turistička destinacija, pogotovo ako pogledaju istini u oči i shvate da investitor ima svoje poslovne interese, svoje prioritete i da ne možemo očekivati od nekoga da u okviru svog poduzetničkog djelovanja da na svojoj imovini rješava infrastrukturne probleme Grada Šibenika. Realno rješenje što Grad treba napraviti to je prioritetni problem da se naprave garaže i na Vatrogasnom domu ukoliko je to moguće, i ispod Poljane ukoliko je to moguće. Stav stranke Reformista da garaže trebaju, ali ne pod svaku cijenu, ponovo se nalaze u momentu u kojem se nalazio 2007.-2008. godine, upozoravao je gradonačelnicu da ne srlja, da ne preuzima velike financijske obveze koje su u tom periodu bile na strani Grada Šibenika, jednako tako upozorava gradonačelnika danas da postoje bolji modeli koji neće prepoloviti proračun Grada Šibenika i baciti na koljena Gradski parking d.o.o. koji već ima jedan kredit, misli da je pri kraju. Međutim, kreditno opterećenje od 50-60 milijuna kuna koliko će zajedno s kamatama i glavnicom trebati vratiti, ukoliko uopće budu u mogućnosti da redovno servisiraju kreditnu obavezu, bit će još skuplji parking nego što je sada. Ono što su javno predložili, a to su sigurno pročitali, nekidan su mirovinski fondovi izbrojili 360 milijuna kuna za dionice Končara ulazeći u puno neizvjesniju i nepovoljniju poduzetničku, odnosno financijsku inicijativu. Imaju pare, zašto šibenska politika bježi od rješenja, iako je on to i tada predlagao da se raspiše javni poziv zainteresiranim investitorima. Mirovinski fondovi su zainteresirani za takve projekte, imaju neopterećen kapital bez kamata, zašto ne raspišu javni poziv i za jednu i drugu garažu da vide hoće li se možda pojaviti isti mirovinski fond, da osigura nešto što je za njih oportunitetno jer im osigurava dugoročni prinost, nego guraju gradsko poduzeće u kredit iz kojeg neće moći izaći dvadeset godina. I ne može ga dobiti na dvadeset godina, najpovoljniji krediti su do 15 godina, upozorava gradonačelnika jednako kao Nedjeljku Klarić da će financijski polomiti Gradski parking d.o.o., dovest će u situaciju budućeg nositelja mandata gradonačelnika da još više tereti građane cijenom parkinga da bi osigurali opstojnost tog poduzeća, da mu Grad bude jamac, onda će se s tim kreditom dogoditi isto što se i dogodilo s kreditom HNK Šibenik, gdje su ne tako davno upozoravali da ne daju jamstva jer će to građani vraćati. Stoji iza procjene da garažu treba raditi bez obzira koliko je to zahtjevan projekt, bez obzira što u ovom gradu ima onih koji su za i onih koji su protiv. Sagledavajući interese ovog Grada njegov stav je da garaže trebaju, garaža na Cvjetnom je spasila Cvjetni trg, što god tko mislio, Grad Zagreb bez Kaptola 1, Kaptola 2 i Tuškanca ne bio funkcionirao. Ispod Kvatrića je garaža, jednog od najpoznatijih trgova u Hrvatskoj, nemojmo bježati od tih rješenja. U nizu talijanskih gradova su ispod centralnih trgova garaže, bez garaža je centar grada mrtav dugoročno. Apelira na zdrav razum da ne srljaju i sada se priključuje prijedlogu SDP-a ne podržavajući cjelokupno razmišljanje SDP-a da ne skidaju ovu točku s dnevnog reda zato da ne bi radili garažu ispod Poljane, nego zato da sjednu i razmotre kao odgovorna politika ovog grada na bolji model da kroz taj bolji model pokušaju riješiti pitanje, pa ako ne može da onda vide da li mogu zagristi tu kiselu jabuku od 50-60 milijuna kuna. Moli da se dignu iznad razine političke sujete i stranačke isključivosti da ne guraju ovaj grad u propast. Danas građani u ovom gradu plaćaju visoke namete, visoku cijenu parkinga, neprimjerenu socijalnom trenutku. Sagledajmo što danas država i lokalna samouprava uzima od građana, financijsku osjetljivost ovog projekta, stvarno funkcioniranje

proračuna, krenimo u projekt realizacije garaža, ali ispucajmo sve mogućnosti kako bi ostvarili javni interes, a da ne opterećuju Grad Šibenik i gradsko poduzeće.

Vijećnik Ante Županović je kazao kako parkirališni prostor u gradu nedostaje, to što su oni sa strukom zajedno zastupali to je prsten garaža, misli da su ponukani strukom i određenim studijama koje su rađene i donosili određene odluke u tom smislu razmišljanja. Bez obzira hoće li se graditi garaža ili ne, mora se na neki način dogoditi. Međutim, ako se mogu poklopiti ove dvije stvari onda sigurno da je to jedna pozitivna stvar u svemu. Kada su razgovarali o garaži jasna stvar da su razgovarali o potrebi ovog grada i o mogućnostima koje ovaj grad ima. Gradski parking je gradsko poduzeće, ali u svakom slučaju traži se praktičnije rješenje. Druga važna stvar je, da li se može ići u tu investiciju i da li bez opterećenja sama ustanova ili sam Grad može u dogledno vrijeme pratiti otplaćivanje kredita za zgradu te garaže. Može reći da u Gradskoj upravi postoje određene studije koje su radili Instituti u Zagrebu, konzultacije s firmama koje su gradile i gospodare s podzemnom garažom u Zagrebu. Jedina nategnuto isplativa varijanta je bila jedna etaža. To je ono što se eventualno financijski može pokriti da se može pratiti otplata kredita. Već dvije etaže su problematične, a o trećoj neće ni da govori. Dubrovačka je troetažna u tolikim dubiozama još uvijek nije riješena, misli da je to prešlo stotinu milijuna kuna. Ono što je u ovom slučaju vrlo važno da li je promet takav da se jedna dvoetažna, troetažna garaža može isplatiti. Itakako je to u ovom slučaju važno. To su pitanja na koja se u prvom redu treba odgovoriti. Ima još jedno pitanje nada se da je struka odgovorila ili će odgovoriti, a to su podzemne vode u Šibeniku, zadnji put je uvaženi akademik isto spominjao to, međutim, život donosi nove izazove, određene potrebe da se neke stvari dogode, a znaju da su već ranije donijeli određene odluke da prsten garaža mora postojati da bi živjela i oživjela stara gradska jezgra. Određene stvari se događaju. Kazao je da se sžete one polemike da treba najmanje dvije etaže, onda su rekli da idu napraviti natječaj da vide koliko je ljudi, firmi zainteresirano za otkup određenih parkiranih mjesta na drugoj etaži. Možda bi opet trebalo napraviti određenu anketu. Osobno nije protiv toga, dapače zastupa da se gradi ono što je moguće i što se može platiti. Po svim pokazateljima koje je imao postoje dvoetažna, troetažna garaža, dvoetažna eventualno s otkupom parkiranih mjesta, a niti slučajno da se dovodi u pitanje i opasnost samu ustanovu Gradski parking i Grad Šibenik. Podzemna garaža je budućnost i misli da se mora na tome raditi ne samo iz potrebe, misli da se slažu da se Vatrogasni dom treba izmjestiti, a ispod sigurno da se može graditi. Ovdje govori bez obzira tko će imati kakav stav protiv ove solucije troetažne, dvoetažne bez financijskih studija bit će protiv toga. Sve ono što ga struka i studija uvjere da je to moguće diže obje ruke.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako će samo još jednom gradonačelniku ponoviti apel da bude dosljedan. Među njima su trojica kolega čija egzistencija ovisi o radu Gradskog parkinga, oni se tu znoje i on bi da je na njihovom mjestu. Podržava svaku riječ što je rekao Petar. Kazao je da uzmu time-out zadnja je godina mandata, sami su rekli da se bitni projekti ne rade u zadnjoj godini mandata, da je garaža ispod Poljane neisplativ projekt, poslije će biti kasno, jer to je stvarno jedan težak put u neizvjesnost. Parking ima jedan kredit još tri godine. Sada kada se zatvori Poljana, ako se zatvori, počne kopati gubiti će prihod. Taj prihod vraća

kredit. Bilo kakav mogući poremećaj je upitnik ne samo za taj novi kredit, već za taj postojeći kredit. Bilo bi ozbiljno da dođu ljudi koji su radili taj projekt da prezentiraju opravdanost i da ih uvjere u opravdanost toga. Grad Šibenik je mali, na gatu ima 500 parkirnih mjesta, cijeli prostor TEF-a, Željeznički kolodvor. Kazao je da se ne zatrpavaju ispod zemlje, tim više što postoji realna mogućnost i opasnost najgoreg scenarija, misli da im svima dan danas to mora biti prioritet, da se opet ne dogodi koji stečaj i da neko drugo Gradsko vijeće opet ne priča o tome. Zahvalio se kolegi Petru Baranoviću što je upozorio gradonačelnika, on isto upozorava, te zamolio da ovo odgode i još jednom lijepo na miru, bez emocija, bez strasti, ovo je pitanje razuma, trebaju razmisliti još jednom prije nego krenu u avanturu.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako nije tašt čovjek i poslušati će svaki dobronamjerni savjet i sasvim sigurno neće donijeti odluku koja će biti neutemeljena i čvrsta. Ovdje se slažu u jednoj činjenici, osim gospodina Šupe koji ima nekakvu dilemu. Poljana mora biti vraćena građanima kao centralni trg, to je prva teza. Druga teza, idu taksativno o onomu o čemu nema dileme, prsten garaža je nužnost i on će ići na način da se miče Vatrogasni dom, nema volumnog građenja na površini, prostor mora biti u cijelosti uređen, na način da površina koja je sada zauzeta parkiralištem i tako dalje bude mjesto na kojem će pristup imati turistički autobusi, vrlo brzo će imati i treću tvrđavu koju se mora povezati. Šarina pekara mora biti parking, s gospodinom Šarom i njegovim odvjetnicima i Zagreb-montažom su sve dogovorili, postoji i zapisnik, no nažalost ne mogu upravljati privatnim investitorom, činjenica je da se ništa nije dogodilo. Draga ostaje kao projekt, ali ista stvar, ovo Gradsko vijeće je donijelo niz odluka da bi se pokrenuo projekt Draga, nažalost opet privatnom investicijom ne mogu upravljati i moraju shvatiti jednu činjenicu, ovdje je netko izrekao, ne može privatni investitor regulirati i rješavati infrastrukturne probleme. Ako se bude gradilo ono što će se graditi, sama građevinska dozvola za glavni poslovni objekt ne može biti donesena, a da se ne osigura određen broj parking mjesta. Ta garaža ako se napravi ona će praktički zadovoljiti funkcioniranje cijelog tog projekta, cijele zone. Ništa ona bitno neće pridonijeti u smislu turističke valorizacije. Napravljen je niz studija i anketa kroz projekte, u razgovoru s Društvom arhitekata i uvjerava ih ne u malim postotcima je stav da Poljana mora biti garaža. Nešto se u Gradu dogodilo pozitivno zadnjih godina, događaju se hoteli u centru grada. Ne misli samo na hotel Life palace, koji je otvoren, jer gospodin Erceg planira i drugu investiciju, u jesen će početi adaptacija palače Divnić kao hotelski kapacitet, može reći da je prošao i projekt Katedralnog muzeja, Palače Galbiani, pitanje je trenutka gradnja hotela na rivi nasuprot pumpne stanice. Ti ljudi će imati upropaštenu investiciju, ako nema mogućnosti parkiranja. Imali su ogroman problem osigurati i to ne baš na zgodan način parkiralište za gospodina Ercega za hotel u Staroj gradskoj jezgri, da više ne bi obrazlagali cijelu priču svi se slažu da Poljana mora biti vraćena kao centralni trg, ispoštovali su javni poziv za arhitektonsko rješenje i dolaze do financiranja. Postoje fondovi, sve to znaju, postoje mogućnosti komercijalizacije, jedna etaža, poslovni objekt i tako dalje i poslovni prostori. Duboko su analizirali tu priču. Bio bi najsretniji da je netko to prije riješio, nije to laka ni jednostavna odluka, ne zato što ona nije potrebna, nego iz financijskih razloga. Uključivanje koncesionara koji bi radio poslovnu etažu, napravili su studije i razgovarali s ljudima i uvjerali su ga da bi to ubilo male dućane u kalelargi jer su svi komotni. Netko bi tamo otvorio sličnu

djelatnost, sličnu ponudu kao u kalelارجي. Mogu polemizirati, ali ima osnove takav način razmišljanja. Koncesioniranje, davanje privatniku, korištenje fondova, misli da tek onda ne mogu kontrolirati cijenu parkinga, jer kada ste nekom dali on će se voditi poslovnim interesom. Onda, karikira stvar, on odluči da je cijena parkinga 50 kuna i 80 kuna sat kao što je u Dubrovniku, onda mu se ne može ništa. Cijelu priču vode kao infrastrukturni projekt i želja je da HBOR bude ona koja će to financijski pratiti. Parking nije sam, ide zajedno s Gradom, jer parking ne može određivati gradsku površinu, govori o centralnom trgu. Financijski razgovori traju, ovdje je i direktor Gradskog parkinga, traju jako dugo. Ne zalijeću se, znaju da u HBOR-u postoji Odjel rizika i nitko neće dozvoliti nikakvo zaduženje nikomu, pa ni Gradskom parkingu koje neće dati rezultat dubinske financijske analize, uključujući i to što će se događati s Gradskim parkingom za vrijeme trajanja gradnje Poljane, ukalkulirano je vraćanje kredita Autobusnom kolodvoru, neće se Gradskom parkingu odobriti niti lipa ako stručni ljudi ne kažu „da“ Gradskom parkingu. Parking s obzirom na analizu njihovog poslovanja može ići u tu priču. Ne pada mu na pamet u niti jednom trenutku da ugroze funkcioniranje Gradskog parkinga, niti ijednog zaposlenika u Gradskom parkingu, naprotiv stav prema HBOR-u je bio gotov čvrst. Kalkulirajući da kreditno opterećenje Gradskog parkinga ne smije biti bitno veće ili opterećujuće nego što je to sadašnje kreditno opterećenje uključujući cijenu koja se plaća za Autobusni kolodvor. Sjeća se polemika koje su se u Gradskom vijeću vodile kada je Gradski parking kupovao Autobusni kolodvor. Isto tako je bio stav što će se dogoditi s Gradskim parkingom, nije se dogodilo ništa. Naprotiv, Gradski parking se itekako razvio. Vodi se računa o kompenzaciji uvjetno rečeno Gradskog parkinga za vrijeme trajanja gradnje Poljane. Priželjkuje da centar grada izgleda drugačije, on mora biti centralni trg. Razvojem hotela, razvojem turizma u Šibeniku okolnosti su se promijenile. Nekada se izračun parkinga radio na četiri stana jedno parkiralište, a sada po jednoj obitelji dva parkirališna mjesta. Jednostavno se vremena mijenjaju, Poljana je projekt kojeg ne rade za sada, nego za budućnost. Moraju percipirati što će se s prometom na brdovitom Šibeniku koji nema horizontalnih površina što će se dogoditi za pet ili deset godina kada bez obveza budu šetali kroz grad ako ne riješe problem prometa u mirovanju. Gradska uprava ništa ne radi na pamet, radi se i master plan prometa u Šibeniku i sve se usklađuje upravo s tim smjernicama. Budući da se nametnulo da je temeljno pitanje financija da naprave mješoviti zajednički tim koji će imati uvid u sve ono što se pregovara s HBOR-om, o opterećenju kojega će preuzeti Gradski parking, kakve su to obveze, ali ne mogu zbog straha ubiti budućnost Šibenika. To je njegova poruka. Društvo arhitekata nema stručnog tijela koje bi reklo da Poljanu treba raditi bez parkinga i nema nikoga tko je rekao da je bespotrebno raditi tri etaže. Jedna etaža će biti osigurana svima onima koji gospodare i žive od Stare gradske jezgre. Suvremeni život jednostavno traži komoditet. Uz Gradski parking, uz Grad tražit će i investitora, odnosno sudjelovanje nadležnih ministarstava jer po svim razgovorima, i nema onih koji su osporili da se radi o infrastrukturnom objektu.

Vijećnik Petar Baranović je kazao kada prolaze kroz staklena vrata Gradske vijećnice bez obzira na stručnu spremu, profesiju kojom se ljudi bave, nikoga u ovoj sali ne podcjenjuje, stoga se trudi kada argumentira svoj stav da ga argumentira poprilično siguran da time neće podcijeniti intelektualnu razinu ljudi koji ovdje sjede. Nitko ne brani kada se

raspisuje natječaj za potencijalnog investitora da se u taj natječaj stavi model obračuna maksimalne cijene parkiranja u koncesioniranom objektu, ali su potpuno suprotno uvjeravali javnost i prisutne novinare da je ako se da u koncesiju, ništa se ne može. Odjel za kreditne rizike u HBOR-u je procjenjivao projekt gradnje ribarske flote u Hrvatskoj, a niti jedan kredit za ribarski brod se ne vraća ni dan danas. O tome se šuti jer je Odjel za kreditne rizike radio po napatku politike. Ne bi se previše u donošenju odluka koje su bitne za sudbinu ovog grada oslanjao na HBOR. O drugim kreditima i aferama gdje je HBOR davao novce, pa se danas ne vraćaju, a ima ih, ne bi o tome. Imaju mogućnost u natječaju jasno odrediti model maksimalne cijene parkinga, ukoliko ustraju da se o ovoj točki dnevnog reda raspravlja. Zatvorili su tu mogućnost jer daju pravo građenja Gradskom parkingu koji svoje sadašnje poslovanje i opstanak ne naslanja samo na Poljanu. Poljana je bitan izvor prihoda Gradskog parkinga, nego između ostaloga se to temelji na činjenici da netko tko dođe poslom u Grad i parkira sat i 11 minuta plaća kilogram svinjskog buta za to parkiranje. U gradu koji je izgubio tisuće radnih mjesta, završni udarac je nedavno bio oko TLM-a, u gradu u kojem svi građani nemaju riješenu egzistenciju i socijalnu stabilnost i cijena parkinga je previsoka. Nemaju rješenja koja nude neki drugi gradovi slični Šibeniku, u budućnosti ukoliko lošom odlukom dovedu Gradski parking da se financijski bavi ili prebacivanjem, ne ovaj put od potencijalnog koncesionara, gradonačelnika i Gradske uprave od direktora Gradskog poduzeća, prebacivat će se teret na leđa građana dizanjem cijene parkinga. Kazao je da odustanu od političke sujete, odgovaraju za grad. Predlaže da sjednu jednom, ako treba donijeti će ovu odluku za mjesec dana kada se uvjere da nema prostora za drugo rješenje, ali ima prostora u kojem se može regulirati maksimalna cijena, namjena toga prostora, dati ga u koncesiju, bez da financijski srljaju kao gusani u maglu.

Vijećnik Joško Šupe je kazao kako je matematika vrlo jednostavna, jedan je doktor rekao kako medicina nije matematika. Rekli su da Gradski parking neće imati veću obvezu nego sada. Stranica 25 bilješka uz financijske izvještaje, Gradski parking ima 1.300.000,00 kuna godišnjih obveza po postojećem kreditu kojeg je digao na 14 godina. To je 15 milijuna kuna. Znaju li koliko treba da se otplati 30 milijuna kuna samo glavnice uz 1.300.000,00 kuna, 23 godine. Vrlo jednostavno, projekt nema smisla, maksimalni iznos od 15 godina uz tri godine počeka, može se dobiti onoliko koliko su imali, 15 milijuna kuna. To je plafon, a što se može napraviti za 15 milijuna kuna. Kazao je da ne srljaju i da ne pričaju o HBOR-u. Svi imaju kalkulator i mobitele, 30 milijuna kuna podijele s 1.300.000,00 kuna i dođu do 23 godine. Nitko taj kredit neće dati. Vrlo jednostavno uz tri godine počeka, što će trebati da se taj kredit realizira, mogu li podnijeti 1.300.000,00 kuna, to je ni manje ni više nego pola od onoga što planiraju podignuti. Ako će raditi 260 parkirnih mjesta, neka računaju da je 20 tisuća eura cijena po parkirnom mjestu, to je 5 milijuna eura. Tko će to vratiti? Zbog toga moli da naprave time-out.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao da ne bi oni predviđali budućnost, poziva direktora Gradskog parkinga, nitko ih neće prisiliti u kredit za koji u prvom redu menadžment Gradskog parkinga neće kazati da je moguć, ako nije. Dok god se ne potpiše ugovor, ne stvaraju se obveze, te da puste Gradski parking, ništa još nije ni dogovoreno. To su dvije

paralelne radnje s radnjom oko zatvaranja financijske konstrukcije. Kada dođe do neke presudne odluke, kada budu bili konkretni, onda će reći točnu financijsku konstrukciju, koliko je zaduženje Gradskog parkinga kolika je obveza Grada, na koliko godina, s kojom kamatnom stopom, ono što je najvažnije koliki je godišnji anuitet u toj financijskoj konstrukciji i onda će pojednostavniti stvari i vidjeti s obzirom na poslovanje Gradskog parkinga jeli to moguće ili nije. Sigurno neće ići u tu priču ako je ne mogu normalno zatvoriti i da to u prvom redu ne bude opterećenje za Gradski parking. Cijela procedura razgovora ne samo s HBOR-om nego niza komercijalnih banaka i dalje traje. Niz komercijalnih banaka je srušio svoju kamatu na kamatu HBOR-a, a imaju komoditet dužeg roka za razliku od HBOR-a. Kazao je kada tržište izbaci rezultat, a onda će jasno i transparentno svakoga izvijestiti prije donošenja konačne odluke.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako pretendiraju biti moderan grad, moderni gradovi Europe imaju sasvim druga rješenja, kada dođu u Bruxelles, Stockholm i Zurich tamo se posebno plaća ulazak u grad, stoga je rješenje našega problema javni prijevoz. Poljana se treba urediti kao glavni šibenski trg, javni prijevoz je rješenje za parking od Vidika do TEF-a, onda nije problem ostaviti auto u TEF-u ili nekom drugom mjestu, platit će parking negdje, ali ne i na Poljani. To su dosezi modernih gradova, zašto ih ne uvažavati. Moderni gradovi Europe pretendiraju da riješe javni prijevoz, parking usred grada se posebno plaća.

Vijećnik Ivo Blaće je kazao da je vezano za ovu temu Šibeniku potreban parking u centru grada da bi oživjela Stara gradska jezgra i da bi se spasila sva ona poduzeća koja tamo rade. Neophodno je da imaju dovoljno parkiranih mjesta, postoje u svijetu mogućnosti da postoji čitav splet električnih autobusa i kombija koji prevoze putnike, ali mi smo relativno komotni, a i naši gosti koji dolaze, vole svoje automobile i u njima se voziti po gradu. Da li će to biti na dvije, tri etaže to treba odrediti struka, to je isto kao kad se vozimo avionom, očekujemo da oni koji voze znaju što rade. Da li je to financijski održivo, misli da će to najprije odrediti same banke koje će nam dati kredit, svatko onaj tko nekomu daje novce razmišlja o tome na koji će ih način vratiti, niti jedna banka neće dati novac za parkiralište i ono se neće niti realizirati, osobno smatra da im je to potrebno i da trebaju krenuti u ove akcije u smislu pribavljanja dokumentacije i rješavanja ovoga problema na način kako je ovdje predviđeno.

Vijećnik Ante Županović je kazao kako je neupitno, svi se slažu da centralni trg treba vratiti građanima, ono što je sporno ima niz stvari na koje je struka dobrim dijelom dala odgovor, prometne studije su rađene, tuneli su projektirani ispod centra grada Šibenika, jedna od zadnjih studija je promet, sve i da imaju puno novca, mogu li 250 automobila dovesti u centar grada, zato i jesu rekli prsten garaža, potrebno je napraviti neke stvari prije nego što dođe na dnevni red, ne slažu se da se radi mega garaža u centru Šibenika, ovdje ima ljudi iz prometne struke, ono što treba napraviti prije nego donesu odluku, a to je studija financijske opravdanosti. Znaju koje je gluposti Hrvatska radila, infrastruktura za koju treba 40-50 godina da se otplati, gdje su sada, autoceste su trebale, ali ne po komercijalnim kreditima. Tko će dati kredit 2%, to je ono što treba napraviti. Niz podloga postoji, ali treba studiju isplativosti i

onda donijeti odluku, a isto tako ne treba u ovoj situaciji da se dovede u jednu složenu situaciju, po njemu ne treba to raditi ni Gradski parking. Svojevremeno su razgovarali s određenim investitorima, hoće li ući u to, ali nisu htjeli. Svi u Gradskom parkingu pogotovo van sezone znaju koliko je, sezona traje 2-3 mjeseca, koliko su popunjena parkirališna mjesta. Po noći je Poljana prazna, ali uvažavaju potrebe ljudi i potrebe Stare gradske jezgre. Bilo bi dobro da naprave studiju isplativosti, pa da vide na koji će način ići. Ne zna da li za tako nešto mogu dobiti sredstva od fondova. Moraju znati u što idu i u što tjeraju poduzeće koje je na zdravim nogama i dobro funkcionira i zato su na njega ljuti kada je zagovarao da se određeni resursi daju našoj ustanovi da upravlja tim resursima na dobrobit Grada Šibenika. Apelira da se naprave određene studije i da raspravu mogu privesti kraju za mjesec dana.

Vijećnik Ante Gašperov je kazao kako bi se oko nekih stvari složio, oko nekih ne bi. Svi su se složili da garaža treba, samo kako gradonačelnik kaže nije mu bilo jasno kada donesu ovu odluku to će krenuti. To znači da će vidjeti isplativost ili neisplativost. Kada čuje vijećnika Petra Baranovića da se naplaćuje kada prođe sat i 11 minuta, to je isto govorio cijelo vrijeme u prijašnjem sazivu kada su oni bili na vlasti, pa su se oglušili i ništa se nije promijenilo, po pitanju toga to ništa ne drži vodu. Kada su govorili na početku ove sjednice, onda su pričali da građanima Šibenika treba besplatno dati da ulaze na Tvrđavu, što se njega tiče sve bi dao besplatno. Da li će netko doći u jednom trenutku i reći, napravili smo garažu, šteta je da građani Šibenika plaćaju, da njima bude besplatno, a strancima će se uzimati. Ne slaže se s time. Za to je da je svaka gradska vlast onoliko jaka koliko je dužna i koliko ulaže, jedan je od onih koji su dignuli ruku gospodinu Arnautoviću da kupi Autotransport za Gradski parking. Parking je danas najunosnija stvar, kada ima poziciju kao što je Poljana. Da li se radila garaža od jedne, dvije ili tri etaže on bi napravio sedam, ako propadne prodati će garažu.

Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, je rekao kako mu je drago da su se dotaknuli ove krucijalne teme, svi znaju da su rađene ankete i svi su svjesni toga da je problem parkiranja postao problem današnjice upravo iz razloga razvoja grada Šibenika u smjeru turizma. Vjeruje da je u drugim sredinama isto tako, gdje se razvija turizam, razvija se i parking. Djelomično su se gospodin Gašperov i Baranović dotakli toga kada su rekli da će se opet dignuti cijena parkinga, cijena parkinga se nije dizala deset godina. Radili su određene izmjene i dopune 2014. godine, ali su one bile tehničke naravi u smislu da je dogovoreno s Udruženjem obrtnika i Turističkom zajednicom i predstavnicima određenih tijela da ukinu dva sata koja su bila ograničenje u nultoj zoni na obali, isto tako su produžili do 23 sati, jer stanovnici nisu mogli naći parking, također su uvažili činjenicu oživljavanja u zimskom periodu, pa su uveli besplatne sate kako na obali tako i na Poljani, isto tako u razgovoru s predstavnicima skupine koji imaju oznaku za invalide da im se odobri više od jednog sata, pa su uveli dva sata za njih. Jesu stava da se odluke ne donose na prečac, da se ne donose ishitreno, već da razmišljaju i uvažavaju stavove i glas javnosti. Ono što je jako bitno napomenuti da proces gradnje Poljane nije u razgovorima od jučer, već je to proces koji traje duže vremena. U tom istom procesu kada su startali HBOR je imao kamatu 4 %, sada je već spuštена na 3%, danas su im komercijalne banke nudile, pogotovo komercijalna banka koja

radi s njima i koja je upoznata s njihovim poslovanje nude sve bolje kamate na tržištu. Znaju da su svi prije njih radili studije i potrebu projekcije te garaže, ali ono što je bitno naglasiti da od prvog razgovora o gradnji Poljane, gradonačelnik skoro svaki treći put ponavlja istu rečenicu, „ništa se neće raditi što će ugroziti Gradski parking d.o.o.“ Ona je ono što žele napraviti, što će nam trebati za deset godina. Citirao je gospodina Županovića: „Ono što rade, rade za buduće generacije“. Projekt Poljane nije za danas, on je za buduće generacije. Tih 260 mjesta kroz naredne 2-3 godine će biti puno, ali za nekih 30 godina će biti izuzetno potrebni, poglavito ako se bude išlo u smjeru prstena garaža. Razvoj grada podrazumijeva određene infrastrukturne zahvate jer imamo teren kakav imamo i moramo raditi određene izmjene. Kazao je kako je gradonačelnik rekao da će garaža biti izgrađena uz uvjet da se ne ugrožava Gradski parking kao poduzeće. Kao član uprave je donio strateški dokument u smislu stvaranja novih prihoda, jesu narasli, jesu se proširili i jesu stabilniji nego što je to bilo 2013. godine. Idu u smjeru toga da se pripremaju za tu situaciju, naglasio je da je prijedlog ugovora koji je stavljen pred njih nije konačna točka, on je samo dio procedure koja je u tijeku, ako to ugrožava Gradski parking neće ići.

Vijećnica Mira Vukšić je kazala kako će reći svoje osobno mišljenje i mišljenje ljudi koje zastupa, ona je za Trg Poljana bez automobila, a nije za garaže ispod Poljane, nego za druga rješenja. Parkirnih mjesta sigurno nedostaje u gradu. Malo joj je čudna računica, ako se bude ugrozio Gradski parking d.o.o., da li su radili analizu isplativosti, kredit kod jedne banke, kod druge banke, jeli to moguće kroz projekcije 15-20 godina, hoće li Parking moći to podnijeti. Dižu ruku za nešto, što se može dogoditi da sutra padne u vodu. Zanima je da li su radili tu analizu.

Gradonačelnik Željko Burić je kazao kako uz dužno poštovanje mora reći da sat i pol govore upravo o tome, ne zna čemu to pitanje. Stvar je vrlo jednostavna, davanje prava građenja ne stvara nikakvu obvezu, nema obveze dok se ne potpiše ugovor. Postoji zakon o javnoj nabavi koji sve to definira, pa i financijski tijek, paralelne radnje, jedno je projektiranje, a drugo traženje financijske konstrukcije. Gradsko vijeće i zainteresirana javnost će biti informirana o svakom detalju, u prvom redu financijske konstrukcije prije potpisivanja ugovora, neće se ići u financijsku konstrukciju koja će opteretiti Gradski parking d.o.o. i dovesti u pitanje funkcioniranje gradske tvrtke i njenih zaposlenika, ovo je po treći put da danas to govori. Ovo je još uvijek sustavna priprema, a složili su se da Poljana mora biti vraćena građanima kao centralni trg, govore sada i o spomeniku Šupuku koji će biti prepoznatljivost tog trga i složili su se da mora biti parking. Jedino se nisu složili da li je to jedna, dvije ili tri etaže. Izjasnila se javnost i struka Društvo arhitekata kada se gradi Poljana moraju ići minimum tri etaže, a po potrebi gospodin Gašperov nije slučajno rekao i više. To više ovisi o razmišljanjima u gradu u budućnosti. Upravo financije ograničavaju ono u kojoj količini će se raditi.

Vijeće je uz 15 glasova „ZA“ i 7 glasova „PROTIV“ donijelo Odluku o ustupanju prava građenja Gradskom parkingu d.o.o. Šibenik koja se prilaže zapisniku pod 27) i čini njegov sastavni dio.

Točka 28.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o imenovanju ulice na području Mjesnog odbora Grebaštica Donja koja se prilaže zapisniku pod 28) i čini njegov sastavni dio.

Točka 29.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika za 2015. godinu koji se prilaže zapisniku pod 29) i čini njegov sastavni dio.

Točka 30.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Javne ustanove „Športski objekti Šibenik“ za 2015. godinu koji se prilaže zapisniku pod 30) i čini njegov sastavni dio.

Točka 31.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Gradske knjižnice „Juraj Šižgorić“ Šibenik za 2015. godinu koji se prilaže zapisniku pod 31) i čini njegov sastavni dio.

Točka 32.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Izvješću o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2015. godinu.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala s obzirom da su dobili jako detaljno izvješće, mogu li dobiti podatke koliko je koštala produkcija predstava koje je produciralo naše kazalište. Točno po stavkama, javnosti nije poznato koliko na primjer predstava Matilda košta. S obzirom da imamo tradiciju MDF-a i nada se da će se ona nastaviti barata se s podacima u javnosti, da je trošak postavljanja sjedišta oko 60 tisuća kuna, odnosno trošak rasvjeta i aparata isto 70 tisuća kuna. Ako uzmu u obzir da je to trošak koji neminovno nastaje svaku godinu da li se razmišljalo o tome da bi Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku kupilo eventualno svoju opremu. Moli da joj se odgovori na ta pitanja i ako mogu dobiti podatak o pojedinačnim honorarima koji su isplaćeni tijekom ove godine, budući iz financijskog izvješća se ne vidi komu je dato što. Da li još Musica Appassionata odnosno kazališno vijeće ima Poslovnik o radu i gdje je on objavljen?

Vijećnica Anita Jakšić je kazala kako bi voljela da u ovom izvješću vidi isto što i u izvješću Gradske knjižnice o strukturi zaposlenih, o broju zaposlenih po odjelima, o njihovoj stručnoj spremi, voljela bi kao u Knjižnici gdje se vidi broj građe, broj knjiga tako isto u ovom izvješću voljela bi da vidi program kazališta, točno po predstavi, koje su gostujuće, koje iz domaće produkcije, koliko je uprihodovano novca na temelju prodanih karata, koliko je primljeno donacija, koliki su sami troškovi pojedine predstave uključujući kostime, cvijeće, pojedinačno po predstavi i po programu koje Hrvatsko narodno kazalište u Šibeniku ima.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako ima vrlo konkretan prijedlog, naime već je ranije na početku mandata govorio o Dječjem festivalu, da se on dislocira. Troškovi kakvi svake godine jesu, pa je dobio odgovor da je to tradicija Šibenika, pa nije zgodno ad se dislocira. Misle svi drugi Šibenčani da tvrđava kojom se s pravom ponose udovoljila svim zahtjevima da se upravo Dječji festival tamo održava, bez obzira na programe koji tamo jesu, jedno je tradicija, ali ekonomska logika je nešto sasvim drugo.

Vijećnik Ante Gašperov je kazao kako ga zanima koliko jednom čovjeku treba da se kultivizira, u Kazalištu ima dosta pretplatnika koji su stalni, kada sirotinja koji nisu kulturni pozele kupiti karte kako kada ti ljudi imaju pretplatu, oni tamo hoće doći, neće doći. Oni su odnijeli mjesto ljudima koji bi kupili. Treba se dati mogućnost da oni ljudi iz Boraje, Vrpolja kupe tu kartu.

Maja Trlaja, ravnateljica Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku je kazala kako su intelektualne usluge Hrvatskog narodnog kazališta honorari za produkciju predstave su jedna stavka i nije tajni dokument i mogu dobiti na uvid. Jedno je programsko, a drugo financijsko izvješće koje je dostavljeno Gradskoj upravi i vijećnicima. Misli da je itekako detaljno naveden prihod od ulaznica, članarina, i sve druge dotacije i donacije. Programsko izvješće je nešto drugo. Možda je teško pratiti dva dokumenta. Programsko izvješće je špranca koju koriste godinama, možda i trebaju neke promjene i detaljnije podatke, to će itekako uvažiti. Posegnuli su za novim tehnologijama, trenutno su u uvođenju elektronske blagajne u kazalište i počinju s prodajom ulaznica za MDF. Što se tiče produkcije Matilda je 320 tisuća kuna, kada govore o 320 tisuća kuna, ne govore isključivo o produkciji predstave, nego i o jednom dijelu segmenta svečanog otvorena festivala, a to je band koji prati mjuzikl. Svake godine otvaraju festival ne s predstavom koja je festivalska već koriste predstavu iz plana poslovanja kazališta koju tempiraju vremenski za otvorenje festivala kako bi mi bili upravo ti koji će otvoriti festival. Što se tiče pitanja vijećnika Gašperova, pretplatnici godinama dolaze u Kazalište, itekako se može doći do ulaznica pogotovo za predstave u slobodnoj prodaji. Kazala je kako je mogu podsjetiti na još neka pitanja. Prioritet im je transparentnost i htjela bi na neka pitanja upravo dati odgovor.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala kako će radije pismenim putem ako može.

Vijeće je uz 2 glasa „SUZDRŽANA“ i 21 glas „ZA“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku za 2015. godinu koji se prilaže zapisniku pod 32) i čini njegov sastavni dio.

Točka 33.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Muzeja Grada Šibenika za 2015. godinu koji se prilaže zapisniku pod 33) i čini njegov sastavni dio.

Točka 34.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu s financijskim izvješćem Centra za pružanje usluga u zajednici Grada Šibenika za 2015. godinu koji se prilaže zapisniku pod 34) i čini njegov sastavni dio.

Točka 35.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješće o radu i ostvarenom programu s financijskim izvješćem Galerije sv. Krševana Šibenik za 2015. godinu koji se prilaže zapisniku pod 35) i čini njegov sastavni dio.

Točka 36.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu o Prijedlogu zaključka o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) na čest. br. 5984/2 K.O. Šibenik
- b) na čest.br. 1689/12 K.O. Slivno

Vijećnica Iris Ukić Kotarac je kazala s obzirom da smo ukinuli status javnog dobra zato što je netko napravio nezakonito i u međuvremenu legalizirao zanima je pošto su prodali taj teren na kojem je izgrađena građevina. Pitanje pravnoj službi, kako je procijenjena vrijednost nekretnine i koliko će se dobiti novca kada se proda.

Tihomir Paškov je kazao kako nisu prodali, tek će prodati. Ovo je preduvjet da bi mogli prodati. Prodati će se na temelju procjene.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako je vijećnica Iris dosta toga rekla, ponovit će ono što su zadnji put tražili, tko je izgradio tu garažu, kome se pogoduje?

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta je kazao da paze što govore.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako nije ovdje da njemu prijete.

Tihomir Paškov je kazao kako će slikovito opisati jednu situaciju, a oni će čovjeka znati. Njegov bivši prethodnik Ivica Živković živi u jednoj ulici na Šubićevcu, u cijeloj toj njegovoj ulici trebamo srušiti sve garaže i tri kuće. Da li ćemo srušiti te garaže i te tri kuće ili će omogućiti nešto što je u zakonu propisano da se na javnom dobru, cesti može legalizirati kuća. Jednostavan odgovor, nikomu se ne pogoduje.

Predsjednik Vijeća je kazao kako ga zanima samo da li je cijeli postupak proveden zakonito, da li su sve proceduralne stvari napravljene kako treba, da li je vještak utvrdio početnu cijenu. Stručne službe su rekle da će biti napravljena procjena i da će biti raspisan natječaj. Tko je napravio garažu njega ne zanima.

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako uopće nije riječ da li je zakonito ili nezakonito, od 1992. godine na ovamo u Hrvatskoj državi je izvršena legalna pljačka stoljeća.

Predsjednik Vijeća je kazao: „O kojoj legalnoj pljački govorite“. Upitao je vijećnika za koju vas točku zanima da li se pogodovalo pod točku a) ili pod točku b). odakle to da se pogodovalo?

Vijećnik Ivan Rajić je kazao kako ima pravo pitati.

Vijeće je uz 5 glasova „SUZDRŽANIH“ i uz 18 glasova „ZA“ donijelo Zaključke o ukidanju statusa javnog dobra:

- a) na čest. br. 5984/2 K.O. Šibenik
- b) na čest.br. 1689/12 K.O. Slivno koji se prilažu zapisnicima pod 36a) i 36b) i čine njihov sastavni dio.

Točka 37.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Zaključke o prihvaćanju Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Proračuna grada Šibenika:

- a) za mjesec ožujak 2016. godine
- b) za mjesec travanj 2016. godine koji se prilažu zapisnicima pod 37a) i 37 b) i čine njegov sastavni dio.

Točka 38.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Hrvatskog centra koralja Zlarin u naselju Zlarin koja se prilaže zapisniku pod 38) i čini njegov sastavni dio.

Točka 39.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Odluku o suglasnosti za provedbu ulaganja na projektu Šetnica sv. Mihovila – Raslina u naselju Raslina koja se prilaže zapisniku pod 39) i čini njegov sastavni dio.

Točka 40.

Vijeće je bez rasprave jednoglasno donijelo Rješenje o imenovanju članova Upravnog vijeća Javne ustanove Tvrđava kulture Šibenik koje se prilaže zapisniku pod 40) i čini njegov sastavni dio.

Predsjednik Vijeća je utvrdio da je rasprava završena, te je u 13,15 sati zaključio sjednicu.

ZAPISNIČAR

Mira Vudrag Kulić

PREDSJEDNIK

dr.sc. Ivica Poljičak